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*Для подавляющего большинства современных израильтян Холокост - приобретенная память. Однако за эти годы его присутствие не уменьшалось, а скорее повышается. Мы описываем, как восприятие Холокоста изменилось от «это не для израильтянина» в 1940-х и 1950-х до основного элемента в израильской идентичности. Вдохновленные Бауэром, мы представляем четыре различных и подчас несовместимых дискурсов о Холокосте, которые значительно затрагивают израильское общество. Это: 1) Никогда не будь пассивной жертвой; 2) никогда не оставляй своих братьев; 3) никогда не будь пассивным свидетелем; и 4) никогда не будь преступником. Также представляем экспериментальные данные, связанные с этими голосами (дискурсами).*

Почти сразу после своего учреждения в мае 1948 государство Израиль, все еще ведя трудную войну за выживание, стало домом для самого многочисленного сообщества оставшихся в живых после Холокоста. Приблизительно 330 000 еврейских беженцев из стертой с лица земли Европы присоединились к 600 000 членам еврейской общины в Израиле в потоках массовой иммиграции. Таким образом, в 1949, почти каждое третье лицо в новорожденной стране было оставшимся в живых Холокоста (Яблонка, 1999). Происхождение оставшихся в живых после Холокоста не так уж отличалось от большинства старых израильтян (кто приехал в страну перед Второй мировой войной). В основном обе группы эмигрировали из тех же самых, прежде всего, восточноевропейских окрестностей и многие, если не большинство старых израильтян также должны были справиться с новостью, что члены семей, которые у них были в Европе, погибли в Холокосте. Все же несмотря на эту общую беду, было непреодолимое различие между старыми израильтянами и оставшимися в живых. Выяснилось, что Холокост явно «принадлежал» оставшимся в живых и был чужд тем, кто жил в Израиле. Оставшихся в живых не просили поделиться их историями с другими. От них ожидали, что они будут продолжать жизнь, реабилитировать себя, принимать израильскую идентичность и становиться новыми израильтянами. Холокост в те дни был воспринят как что-то случайное – сочиненное пассивными и трусливыми евреям диаспоры, которые пошли «как овцы на бойню» (например, Сегев, 2000). Он рассматривался как что-то противоположное идентичности «нового израильтянина», который был активен, свободен, и смел. Холокост был чем-то, что произошло «там» в еврейской диаспоре и ни в коем случае не могло произойти «здесь» в новом и независимом государстве Израиль.

Сегодня, спустя больше чем 65 лет после конца Второй мировой войны, число живущих оставшихся в живых после Холокоста естественно истощилось (в настоящее время меньше чем 3% израильского населения). Для подавляющего большинства современных израильтян Холокост - приобретенная, а не живая память. Однако присутствие Холокоста и его место в израильской коллективной идентичности не исчезло за прошедшие 65 лет и заметно повышается (например, БарTal 2007; Ofer, 2009). Например, большая часть Орона (1993) опрошенных студентов колледжа согласились с утверждением, что «весь еврейский народ должен рассматривать себя как жертву Холокоста». Последний раз 98,1% опрошенных в обзоре 2009 года еврейско-израильского взрослого населения (Арианин, 2012) заявили, что память Холокоста является руководящим принципом их жизни, на самом деле, более важным, чем другие руководящие принципы, такие как «Чувство части еврейского народа», «Чувство части израильского общества», «Живущий в Израиле» или даже «Имеющий семью».

В этой статье мы сначала описываем вездесущность Холокоста в израильской жизни сегодня. Затем очерчиваем, как Холокост постепенно преобразовывался от, «это не для израильтянина» в один из основных элементов израильской идентичности. Затем, мы обсуждаем (вдохновленные Бауэром, 2002), чтоимператив *«Никогда Снова*,» полученный из Холокоста, порождает не один, но по крайней мере четыре сильных и часто противоречивых голоса. Это: (1) *никогда не быть пассивной жертвой;* (2) *никогда не оставлять своих братьев;* (3) *никогда не быть пассивным свидетелем;* и (4) *никогда не быть преступником*. Мы продемонстрируем, как эти голоса влияют на крупнейшие области израильской жизни сегодня. Наконец, мы представим экспериментальные доказательства, имеющие отношение к первому и четвертому голосам.

*Вездесущность Холокоста в современной израильской жизни*

Политологи Либман и Дон-Yihya (1983) были среди первых наблюдателей центрированности Холокоста в качестве основного политического мифа израильского общества, символа текущего состояния Израиля и того, что предоставляет Израилю легитимность и право на его землю. Память Холокоста вездесуща, она преодолевает различия в возрасте, образовании и даже различия стран происхождения (стр 137-138).

Сегодня эти роли кажутся еще более востребованными. Холокост - преобладающая проблема во всех областях израильской социальной и культурной жизни, включая литературу (Фельдман, 1992), фильмы (Gertz, 2004), изобразительные искусства (Кац-Фреимен, 2003) и даже юмор (Zandberg, 2006). Исчерпывающий отчет о роли Холокоста в текущей израильской жизни выходит за рамки этой статьи, но много примеров могут продемонстрировать этот пункт.

*Ежедневные упоминания в СМИ.* Rinkevich-проложите (2008), вычислил, как часто слово Холокост (*Шоа* на иврите) появлялось за 12 месяцев (октябрь 2007-сентябрей 2008) в *Haaretz*, ведущей израильской газете. Она сравнила частоту этих событий с количеством упоминаний термина *израильско-арабский конфликт* (в различных версиях, таких как израильский/Еврейский/Палестинский конфликт). Термин *Холокост* каждый месяц, появлялся в среднем 132 раза, а *израильско-арабский конфликт* - 140 раз.

*Новые еврейские названия Холокоста.* По данным статистики Национальной библиотеки Израиля (2011), книги, связанные с Холокостом, являются самой большой тематической категорией недавно изданных еврейских названий, еще больше, чем названия, связанные с израильско-арабским конфликтом и войнами, - второй самой распространенной категорией.

*В израильском школьном учебном плане.* В 1980 поправка к Закону об Образовании определила тему «Холокост и Героизм» как одну из официальных целей государственной образовательной системы. Семьдесят шесть процентов учащихся средней школы в недавнем опросе указали, что «Холокост затрагивает их мировоззрение», и 94% указали, что «стремятся сохранять память о Холокосте» (Коэн, 2010).

*День памяти Холокоста (Yom haShoah).* С 1960-х Yom haShoah был официальным днем памяти в Израиле. Звучит сирена и – в течение 2 минут утром в стране все действия приходят к полной остановке, и вся публика стоит в тихом внимании. Все места развлечений закрыты, публикации СМИ посвящены исключительно Холокосту, и церемонии проводятся в школах, военных базах, и общественных местах (см. Ben Amos & Bet-El, 1999). С 2005 Международный День памяти Холокоста также официально отмечается 27 января.

*Организованные поездки в места(сайты) Холокоста.* Каждый год с 1988 10 000 израильских учеников средней школы, сопровождаемых оставшимися в живых Холокоста, предпринимают интенсивные однодневные поездки в лагеря смерти и другие памятные места Холокоста, главным образом в Польше (см. Bilewicz & Jaworska, 2013; Фельдман, 2008; Hazan, 2001). Уровень участия в этих поездках замечателен. Хотя они добровольны, и их издержки главным образом оплачены семьями студентов, приблизительно 16% всех учащизся каждый год участвуют, и есть постоянное общественное давление, чтобы рассматривать эти поездки как основное право каждого израильского юноши (Zelikovitz, 2010).

Израильская армия (IDF) также организует поездки тысяч офицеров каждый год в лагеря смерти в Польше. Одна из главных целей этого проекта, названного *Свидетели в Униформе,* «усилить чувство долга офицера перед Государством Израиль как демократическим государством и еврейским народом» (Edim Be-madim, 2011).

*Масштаб присутствия Холокоста.* Rinkevich-Pave (2008), провел опрос среди 378 еврейских израильтян (245 женщин, 133 мужчины), в возрасте от 18 до 71. Очень разнообразный состав включал респондентов из всех концов Израиля, различного этнического происхождения, различного социально-экономического статуса и уровней религиозного соблюдения. Приблизительно у двух третей опрошенных не было прямых семейных связей с Холокостом. Респондентам предоставили 27 типов поведений и отношений, отражающих место Холокоста в их личной жизни. Для каждого из этих пунктов их попросили выбрать уровень согласия или несогласия. Таблица 1 представвляет18 самых широко распространенных отношений или поведений с процентом тех, которые выражают сильное согласие или несколько и смягченное согласие. Пункты, указывающие на интерес к приобретению знания о Холокосте, были подтверждены большинством интервьюируемых. Кроме того, больше чем половина ответчиков также указала, что они иногда, рассматривали как они будут вести себя во время Холокоста, что Холокост затрагивает их отношения и верования, что они боятся, что Холокост может произойти снова, и что много событий в новостях заставляют их думать о нем.

Вместе с результатами, о которых сообщают Oron (1993) и Коэн (2010), эти данные указывают на повсеместность Холокоста в израильской жизни, не только в общественной, но также и в частной сфере (см. также Schuman, Vinitzky-Seroussi, & Vinokur, 2003).

*Восприятие Холокоста в первые послевоенные десятилетия в Израиле*

Многочисленные историки и социологи имели дело с восприятием Холокоста в Израиле (например, Бар-Tal, 2007; Grodzinsky, 2004; Liebman & Don-Yihya, 1983; Ofer, 1996, 2009; Сегев, 2000; Shapira, 1998; Яблонка, 1999; Zertal, 2005; Цукерман, 1993).

 Как отмечено Shapira (1989), с 1945 до суда Эйхмана в 1961 года Холокост не был значим для определения израильской коллективной идентичности. Израильтяне, которые прошли Холокост, «знали и не знали о Холокосте; болевший и не болел» (с. 325). Восприятием Холокоста в то время управляли, главным образом, концепции, мощности и потребности недавно основанного государства. В них проникли три частично пересекающихся позиции: традиционная (еврейская) перспектива, сионистская перспектива и перспектива израильско-арабского конфликта.

*Традиционная (еврейская) перспектива.*

Еврейское историческое воспоминание простирается на тысячи лет и переполнено воспоминаниями об исторических бедствиях, преследовании, изгнании, депортациях и погромах. Согласно этой перспективе, библейский фараон, Амалек, и Аман Персии пытались уничтожить еврейский народ. Через еврейскую призму Холокост видится последним в этой серии катастроф (см. Bar-Tal & Antebi, 1992; Hareven, 1983).

*Сионистская перспектива.*

С сионистской точки зрения (самая доминирующая идеология в Израиле), Холокост был окончательным (хотя трагичным) доказательством невозможности еврейской жизни в Diaspora и доказательством сионистской идеологии, что Израиль - единственный способ гарантировать еврейское существование. Эта точка зрения, однако, отбросила ретроспективу и возлажила ответственность на жертв Холокоста и оставшихся в живых, которые не приехали в Израиль, когда это было все еще возможно. С этой точки зрения Холокост подтвердил и даже укрепил изображение евреев Диаспоры как «как овец, идущих к резне» (например, Zertal, 2005).

*Структура государствостроительства и конфликта.*

После Второй мировой войны и борьбы еврейское государство в Палестине было немедленно воссоздано. Следовательно, восприятие Холокоста стало в большой степени подчиненным потребностям процесса государствостроительства и следующего израильско-арабского конфликта. Большая часть энергии и старых израильтян, и вновь настоящего. Оставшиеся в живых, которые прибыли в Израиль среди войны 1948 года, боролись рядом с местными израильтянами и проливали свою кровьради их новой страны (Яблонка, 1999). Холокост в Европе изображался вскоре после возникновения государства, как что-то вроде прошлого с небольшим отношением к сложному настоящему (Shapira, 1998). Кроме того, для израильтян, завязших в трудной войне со всем окружающим арабским миром, после почти полного истребления евреев в Европе, повторение было бы очень пугающим. Один из способов отстраниться от ужасающих последствий Холокоста состоял в том, чтобы изобразить его как *антитезу* израильской ситуации: Холокост стал возможен потому, что евреи Диаспоры были разоружены, не подготовлены, и не желали бороться; с другой стороны, израильтяне полностью вооружены, хорошо подготовлены и героические.

*Великие дихотомии в беседе Холокоста.*

Восприятием Холокоста в Израиле в течение послевоенных лет управляли две сильных дихотомии. Одна была «Холокостом и Героизмом» (Ofer, 2009; Stauber, 2007; Zertal, 2005). Героизм во время Холокоста имел место, главным образом, в восстаниях в концентрационных лагерей и Гетто. Небольшая группа борцов Гетто была символически отделена от остальной части жертв. Израильская послевоенная публика, хотела услышать истории, главным образом, борцов, а не тех, кто выжил (Shapira, 1989).

Другая дихотомия была «от Холокоста до Возрождения», формируя понятие, что Холокост привел к возрождению суверенного государства Израиля. Таким образом создание Израиля рассматривалось как компенсация за большую потерю в Холокосте. Некоторые оставшиеся в живых, возможно, нашли какое-то ограниченное утешение в этой идее, но ее основная цель придавала значению создания Израиля символический вес, равный Холокосту.

Таким образом Холокост был воспринят через несколько умозаключений и упрощений концептуальных призм. Он немедленно стал историческим событием, которое произошло с «еврейским народом» (в традиционной структуре), или «евреям Диаспоры» (в сионистских и национальных структурах). Это создало острое различие между тем, что было «там», в Диаспоре (Холокост) и что стало «здесь» (Героизм и Возрождение). Свидетельства оставшихся в живых в этих картинах в основном отсутствовали.

*Столкновение израильского общества с оставшимися в живых*

Столкновение израильского общества с оставшимися в живых Холокоста было сложным вопросом (Яблонка, 1999). Большое нежелание или неспособность услышать истории оставшихся в живых в первые послевоенные десятилетия хорошо задокументированы (например, Сегев, 2000; Zertal, 2005). Shapira (1998) написал: «... ветераны приняли решение не спрашивать... Новые иммигранты предпочли не говорить... тогда наступила большая тишина» (с. 51). Эта искусственная тишина ни в коем случае не была уникальна для израильского общества. Danieli (1982, 1984) наблюдал заговор тишины в семьях, оставшихся в живых в Америке и даже в деловых отношениях, оставшихся в живых со специалистами в области психического здоровья (см. также Соломона, 1995).

*Обвинение к оставшихся в живых.*

В дополнение к тому, чтобы быть обвиненными в отказе приехать в Палестину, когда это было все еще возможно, и в отказе от открытой борьбы со своими преследователями, оставшиеся в живых должны были столкнуться с другим болезненным вопросом: «Как Вы выживали?» Этот вопрос был мотивирован отрицательным и неосведомленным стереотипом оставшихся в живых: лучшие и моральные люди погибали первыми, а те, кто выжил, были эгоистичными и недобросовестными (Сегев, 2000). Таким образом для израильской публики была создана отрицательная аура, окружающая оставшихся в живых, которая поддержала тенденцию не говорить об их судьбах.

*Слияние Холокоста с основной израильской идентичностью*

Как Холокост был преобразован из действительности Diaspora в израильское событие?

И как получилось, что событие, которое было неуместным и даже противоречивым стало одним из основных компонентов Израильского наследия и идентичности?

Ниже мы сначала обсуждаем интернализацию Холокоста, начинающуюся с суда Эйхмана, и продолжающую свое воздействие на оставшиеся в живых и их потомки в израильском обществе. Затем, мы обсудим эффекты повторяющихся арабско-израильских войн и растущих геополитических угроз, которые привели к эрозии веры в то, что израильский героизм - окончательная гарантия выживания, и приблизили Холокост к израильским проблемам

*Интернализация Холокоста. Суд Эйхмана.*

Суд Эйхмана 1961 года в Иерусалиме обычно считают одним из главных поворотных моментов в способе, которым израильтяне чувствовали Холокост (например, Сегев, 2000; Shapira, 1998; Яблонка, 2004). Более чем сто уцелевших в Холокосте свидетельствовали на судебном процессе, превращая его в учебный класс для всей израильской публики (она интенсивно слушала радиопередачи из зала суда), место «национальной групповой терапии» (Сегев, 2000, p. 351). Суд также показал, что Израиль официально признал Холокост частью своего наследия. Но, возможно, самое главное - это то, что личные истории оставшихся в живых подчеркнули человеческие измерения Холокоста. Суд предоставил израильтянам новое понимание: чтобы только выжить в гетто или лагерях, требовалась огромная человеческая сила и храбрость. Заявления о недостатке физического сопротивления, повсеместно распространенные до суда, постепенно были сняты (Ofer, 2010).

*Растущее воздействие оставшихся в живых на осведомленность о Холокосте.*

В эти годы оставшиеся в живых играли большую роль в формировании израильской памяти Холокоста. Они основали музеи и институт памяти жертвам Холокоста, создали академические и учебные программы. В последующие годы многие оставшиеся в живых добровольно предложили себя свидетелями, рассказывающими свои личные истории в памятные дни в СМИ, школах и армейских лагерях. Оставшиеся в живых проявились как писатели, поэты, живописцы, скульпторы, музыканты, актеры и художники кино (см. Ofer, 2009).

*Вторые поколения и третьи поколения.*

Термин «второе поколение» был сначала использован клиническими психологами, ищущими симптомы вторичной травмы среди потомков, оставшихся в живых Холокоста. В целом, в этом отношении было найдено мало данных (van Ijzendoorn, Bakermans-Kranenburg, & Sagi Schwartz, 2003). Однако люди второго и третьего поколений стали активными передатчиками наследия и памяти Холокоста (Vardi, 1992). Воздействие авторов, педагогов, художников из второго и третьего поколений на общественную жизнь было серьезным (например, Милнер, 2003). С изменяющимся социальным климатом в Израиле многие из них ввели более гуманистические и универсалистские тона в Израильский дискурс о Холокосте и некоторые были критически настроены по отношению к «национализации» Холокоста (Gutwein, 2009). Прежде всего, своей несомненно родной израильской идентичностью они способствовали восприятию Холокоста как неотъемлемой части израильской жизни. Таким образом Холокост Диаспоры стал «нашим Холокостом» (см. Gutfreund, 2007).

*Эффекты повторяющихся войн и экзистенциальных угроз*

Дискурс о Холокосте в Израиле раскрывает фундаментальный израильский экзистенциальный парадокс: израильтяне обычно утверждают, что Холокост произошел, потому что в свое время евреи не приехали в Палестину и что Диаспора никогда не может быть безопасным местом для евреев. В то же время израильтяне мучительно переживают тот факт, что сегодня Израиль - одно из наименее безопасных мест для евреев.

Первоначально этот парадокс был концептуально решен утверждением, что израильская независимость, военная сила и готовность бороться (предположительно отсутствующие в жизни Диаспоры) являются окончательной гарантией выживания Израиля, даже во враждебном окружении. Однако эта вера часто колебалась в эти годы.

Shapira (1998) описал роль Шестидневной войны 1967 и войны Yom Kipur 1973 в изменении отношения Израиля к Холокосту. Шестидневную войну помнят, как быструю и великолепную израильскую победу над ее арабскими соседями, но этой войне предшествовало 3-недельное время ожидания, в которое израильтяне и евреи во всем мире слушали с большим трепетом арабские публичные заявления, что они полны решимости «стереть Израиль с лица земли», «сбросят евреев в море» и т.д. (Новик, 1999, p. 148). Израильтяне ясно увидели, что «чувство беспомощности, которое прежде сопутствовало только Холокосту и жизни в изгнании, теперь возможно такжев свободном еврейском государстве» (Shapira, 1998, p. 41). Война Yom Kipur, 6 лет спустя, способствовала дальнейшей эрозии дихотомии между «там» и «здесь».

Война в Персидском заливе 1991 года еще раз продемонстрировала израильтянам их основную геополитическую уязвимость. Хотя Израиль не был непосредственно вовлечен в кризис Залива, иракцы (во главе с Саддамом Хусейном) обстреливали ракетами израильские города. Чтобы защитить граждан от возможной химической войны, всем израильтянам спешно раздали противогазы и шприцы с противоядием против нервнопаралитического газа, приказали запечатать комнату в доме и использовать противогазы по сигналу сирены. Хотя количество жертв было минимально, жизнь в Израиле была подорвана в течение 6 недель. В отличие от предыдущих войн, это событие было антигероической войной, направленной только на истребление населения, без израильского военного ответа. Члены семьи сидели вместе в «запечатанных комнатах» в их (теперь небезопасных) домах, ежедневно ожидая удара и газовых нападений. Многие уехали из своих домов, в поисках убежища в менее уязвимой израильской периферии. Связь этой ситуации с Холокостом стала почти неизбежной, и это было действительно сформулировано, даже чрезмерно. Израильтяне возмущались тем, что Западные компании, многие из которых были немецкие, продавали Ираку военные материалы, включая смертельные химикаты. Ссылки на европейскую ситуацию в прошлом были в изобилии (Цукерман, 1993). Близкое столкновение со страхом, видом тысяч израильтян, бегущих из Тель-Авива, и относительно спокойных реакций, выживших в Холокосте, сделало дихотомию между «боящимися евреями Холокоста» и «храбрыми новыми израильтянами» устаревшей (Porat, 2008).

**Рис. 1.** Четыре различных урока, которые бывшие жертвы могут извлечь из их прошлой виктимизации.

Позже, развивающаяся иранская ядерная угроза все больше и больше вызывала израильские страхи и неприятности. Ужасный термин «второй Холокост» теперь часто появляется в СМИ и в частных разговорах (например, Моррис, 2007).

Исследования показывают, что израильтяне видят в Иране экзистенциальную угрозу выживанию Израиля и что иранские ядерные возможности воспринимаются как чрезвычайная опасность (Ben Meir & Shaked, 2007). Также примечательно, что 80% сомневающихся (по Rinkevich-Pave (2008)), подтвердили свое убеждение в том, что «Большая часть арабов не приняла существование Израиля и уничтожила бы нас, если бы могла». Для многих израильтян Холокост не кажется просто проблемой прошлого (например, Bar-Tal & Antebi, 1992).

*Четыре противоречивых голоса Холокоста*

Каковы личные и коллективные уроки, которые израильтяне извлекают из Холокоста? Историк Йехуда Бауэр предложил добавить три дополнительных заповеди к оригинальным десяти заповедям, касающиеся Холокоста и других геноцидов: «*Вы не должны быть жертвой, Вы не должны быть преступником, но, прежде всего, Вы не должны быть равнодушным свидетелем*» (2002, p. 67). Вдохновленный этими нравственными императивами, мы создали рисунок 1, который является иллюстрацией, а не предписанием, и представляет четыре различных урока (или голоса), извлеченных из того, что люди и группы, ввергнутые в бедствия, подобные Холокосту, могут нарисовать на основании происшедших с ними событий. Первый и второй уроки - *никогда не быть жертвой снова* и *никогда не оставить других членов группы, когда их жизнь находится под угрозой*, сосредоточиваются на защите членов собственной группы. Третьи и четвертый уроки - *никогда не быть пассивным свидетелем, когда другой человек находится под угрозой,* и *никогда не считать себя жертвой -*  являются более универсальными, фокусирующими защиту на людях, не принадлежащих твоей группе, и даже на врагов и конкурентов.

Эти четыре голоса не совсем совместимы друг с другом: защита члена другой группы или врага может умалить собственное самосохранение.

*Первый урок: никогда не будьте пассивной жертвой снова.*

Это - возможно, самый доминирующий голос Холокоста для большинства израильтян (см. также Bar-Tal & Antebi, 1992; Элон, 1971; Hareven, 1983). Например, израильский премьер-министр Биньямин Нетаньяху обратился к стране на Дне памяти Холокоста в 2010, заявив: «'В каждом поколении есть те, кто противостоит нам. И в этом поколении мы должны укрепить нашу силу и независимость так, чтобы мы были в состоянии всегда препятствовать тому, чтобы нынешний враг выполнил свой план» (Нетаньяху, 2010).

Для большинства израильтян, создание военной силы для безопасности - главный урок Холокоста, и эта связь часто символически укрепляется. Например, когда появилось сообщение о первой израильской женщине - летчице-истребителя, СМИ подчеркнули, что она была внучкой наиболее уважаемых лидеров Варшавского восстания (Гросс, 2001). В 2003 израильские Военно-воздушные силы организовали церемониальный пролет над лагерем смерти Освенцим. Тремя самолетами управляли шесть пилотов - все потомки уцелевших в Холокосте (О'Салливан, 2003). Посетители в офисе генерала Мейра Дагана, бывшего главы Mosad (израильская спецслужба), видели фотографию старого еврея, стоящего рядом с траншеей, и винтовку, нацеленную на него офицером СС. «Этот старый еврей был моим дедушкой», сказал Даган. «Мы должны быть сильными, должны использовать свой мозг, защитить нас так, чтобы Холокост никогда не был повторен» (процитированный в Mahnaimi, 2010).

*Второй голос: никогда не оставляйте своих братьев*

Второй урок, который исходит из памяти Холокоста, вращается вокруг библейского вопроса «Я сторож брату моему?» (Происхождение 4:9).

После Холокоста старая израильская общинастолкнулась с беспокоящими вопросами о пересмотре ее собственного поведения в период Холокоста. Сделали ли они все, что возможно, чтобы спасти их братьев? (Сегев, 2000). Стыд и вина совмещались с убеждением, что Холокост стал возможен, потому что у евреев не было родины, и почти никакая страна в мире не была готова дать им приют. Поэтому израильский *Закон* *Возвращения* 1950 годасуммировал иммиграционную политику в одной фразе: «Каждый еврей имеет право прибыть в эту страну как *ole* (т.е. еврей, иммигрирующий в Израиль)". Выполняя это обязательство, Израиль принял почти 700 000 еврейских иммигрантов за первые 3 года. В ряде случаях целые общины были переброшены в Израиль по воздуху и это было похоже на полувоенную спасательную операцию лучших армейских подразделений. Хотя безотлагательность действий в некоторых из этих случаев была бесспорна, эти операции передавали также важное символическое сообщение: «Теперь мы способны спасать евреев и переносить их в Израиль. Если бы у нас было сильное независимое еврейское государство во время Холокоста, исход, возможно, был бы другим».

*Третий голос: никогда не будьте пассивным свидетелем*

Третий голос, исходящий из памяти Холокоста (по общему признанию, меньше власти(силы) - полностью, чем предыдущие два), связан с «Вами, праздно не поддержу крови Вашего соседа» (Leviticus 19:16), обязательство, которое распространяется на каждого человека в опасности. Израильская память Холокоста сопровождается чувством морального презрения и негодования(произвола) к странам свидетеля для их отсутствия помощи во время Холокоста (например, Стрелок, 1989). Это моральное негодование создало потребность продемонстрировать, что у израильтян есть более высокие гуманитарные ценности, чем другие страны (например, Элон, 1971). В 1960-х израильтяне гордились помощью и экспертными знаниями, которые она предоставила десяткам новых африканских и азиатских стран. В 1977 группе вьетнамских беженцев, застрявших в море, отказали в помощи нескольких судов из различных стран, экс-cept для израильской команды. Недавно избранный израильский премьер-министр Мэнахим Беджин (как первое действие его правительства) предоставил им израильское гражданство, сравнив их ситуацию с тяжелым положением еврейских беженцев, ищущих убежище во время Холокоста (Hurwitz, 2004).

Этот гуманитарный голос, однако, иногда сталкивается с другими интересами(процентами). Например, в последние годы был поток тысяч африканских беженцев и ищущих работы, которые входят в страну через египетскую границу. Немногим предоставляют временный статус беженца (главным образом, те из Судана и Эритреи), но многим отказывают или задерживают. Израильские правительства и израильтянин оказались в затруднительном положении: с одной стороны, они не желают предоставить постоянный статус беженцев, но с другой стороны многие израильтяне чувствуют, что для Израиля невозможно предпринять шаги, такие как депортация, которые выявляют связи со странами, которые закрыли их границы еврейским беженцам во время Холокоста (Derfner, 2008; Боевая Ассоциация Геноцида, 2008).

*Четвертый голос: никогда не будьте преступником.*

Четвертый голос, исходящий из Холокоста, является моральным обязательством не вредить другим людям, даже если они - конкуренты или враги. Этот голос - на самом деле производная этического Серебряного Правила (т.е., «*Не делают другим то, что Вы не хотите, чтобы другие сделали Вам*». Посмотрите Терри, 2004). Некоторые бывшие жертвы, размышляющие о нанесенном им зле, могут также вспомнить следующую фразу «не делай другим…» (например, Staub & Vollhardt, 2008; Vollhardt, 2009).

Эта тема особенно релевантна в контексте тяжелого израильско-палестинского конфликта (для подробного отчета, посмотрите Морриса, 1999). В то время как многие израильтяне рассматривают израильские действия как законную самооборону, другие более критически настроены по отношению к роли Израиля в конфликте. Принимая во внимание, что осуждать собственную группу или чувствовать вину за свои поступки всегда трудно (Leach, Zeineddine & Cˇhajic´-Clancy, 2013; Roccas, Klar, & Livitan, 2006; Wohl, Branscombe, & Klar, 2006; см. Также Imhoff, Wohl, & Erb, 2013), еще сложнее, когда бывшая виктимизация группы (например, Холокост) становится значимой (Wohl & Branscombe, 2008). Тем не менее, может ли память о Холокосте сделать израильтян менее терпимыми к преступлениям, совершаемым Израилем? Это иногда бывает. Например, на семидесятой годовщине *Kristallnacht* 1938 года, первых организованных нападений на евреев в Германии и Австрии, пришло письмо в газету Haaretz: «Я родился в Берлине и мне было три года, когда произошли беспорядки на Kristallnacht... Для меня истории Kristallnacht всегда связываются с действиями израильской армии на оккупированных территориях» (Spiro, 2008). В Израиле любая ссылка на нацистскую Германию, связанная с действиями Израиля, мгновенно приводит в ярость израильскую публику. Это приводит к тому, что много критических ответов на израильскую политику по отношению к палестинцам используют менее определенные ссылки, такие как, «это напоминает о темных периодах в истории» (например, Блэтмен, 2010).

Тем не менее, память о Холокосте может вызвать протест против нарушений групповой морали. Недавнее социологическое исследование протестных и правозащитных движений женщин в Израиле (таких как *Женщины в Черном* и *Часах Makhsom*) указало на необычно высокое представительство женщин во втором поколении и даже уцелевших в Холокосте. Общей причиной присоединения к действиям этих групп был страх стать пассивными свидетелями, «как немцы» (Benski & Katz, 2013). Активные женщины сказали, что, хотя невозможно сравнивать Холокост с ситуацией на оккупированных территориях, «мы осквернили бы память о Холокосте, если бы не сравнили процессы, приводящие к нему» (Саар, 2008).

Это конкретное влияние Холокоста также очевидно в протестных действиях более молодых израильтян. Например, Йехуда Шауль, основатель *«Нарушители молчания»,* большой группы старых израильских солдат, «работающих, чтобы повысить осведомленность о ежедневной действительности в оккупированных территориях», рассказал о событиях, которые привели его к созданию группы:

«Когда мы вошли в Хеврон, мы поняли, что поселенцы могли сделать то, что они хотели, и никто не остановит их.... Есть огромный идеологический разрыв между мной и человеком, который может приблизиться к двери араба и нарисовать распылением Звезду Дэвида или написать «Арабы – вон!». Историческая память меня останавливает. Все мы знаем, что сделали символы в витринах еврейских магазинов и чьими символами они были. Все мы знаем сочинения, где «арабы» заменяются на «евреи». Мы знаем эту историю». (Justvision, 2008)

*Связь прошлой групповой травмы с текущими конфликтами: экспериментальные доказательства.*

Schori-Eyal, Klar и Roccas (2013) провели несколько исследований «голосов»

Холокоста.

Относительно первого голоса, они выявили первую установку – на вечную ориентацию на жертву (Клар, Шори-Эяль и группа Клар (perpetual ingroup victimhood orientation - PIVO)), убежденность в том, что группу постоянно преследуют разные враги (см. также Bar-Tal & Antebi, 1992; Vollhardt, 2009; Wohl & Branscombe, 2008). PIVO включает чувство продолжающейся угрозы и представление о том, что прошлое и настоящее связаны. Современные враги представлены как реинкарнация бывших противников. Высокий уровень PIVO предполагает твердую веру в уникальность травмы группы, не имеющую аналогов в болезненном опыте любой другой группы, и сильное чувство недоверия к другим группам. Уровень PIVO был измерен по шкале с 12 пунктами (например, один из пунктов: *Все наши враги на протяжении всей истории разделяют общий знаменатель* - *желание уничтожить нас*). Шкала была многократно проверена на разнообразных примерах и подтвердила свою высокую надежность. Прежде, чем ответить на анкетный опрос, респондентов просили вспомнить случай, когда круг лиц с общими интересами потерпел ущерб от другой группы. 40 - 50% респондентов называли Холокост.

Вторая установка в этих исследованиях была на *страх перед преследованием (FOV)*, который связан с четвертым голосом. Это - страх, что из-за прошлого страдания группа может ослабить свою моральную чувствительность к тяжелому положению ее противников. FOV был измерен, используя шкалу с 10 градациями (например: *Мы рискуем рассматривать других людей таким же образом, как нас рассматривали наши худшие враги*). У FOV также была высокая надежность.

В серии экспериментов были подтверждены связи PIVO и FOV со множеством межгрупповых результатов, включая чувствительность к моральному прав, групповую вину, поведенческие тенденции и познавательные процессы. PIVO положительно, а FOV отрицательно коррелировались с чувством морального права: уверенность в том, что группе разрешено сделать в самообороне даже такие действия, которые считаются аморальными (например, *Нанесение вреда невиновным, конечно, оправдано, когда нашему существованию угрожают*).

Было показано, что моральное право опосредует отношения между PIVO, а также FOV и переменными выхода таким, как групповая вина и принятие моральных решений: чем сильнее чувство морального права, тем меньше ощущается групповая вина за вред, причиненный группе противника и тем больше поддержки получали действия, которые приводят к серьезному ущербу для гражданского населения (Schori-Eyal и др., 2013). Результаты указывают, что Холокост все еще играет роль в отношениях еврейских израильтян, эмоциях и поведенческих тенденциях в текущих конфликтах.

Первый голос («никогда не быть жертвой снова»), как отражено в PIVO, связан с большей готовностью участвовать в нравственно сомнительных действиях против вражеских групп и преуменьшать вину своей группы за результаты таких действий (см. также Wohl & Branscombe, 2008). Напротив, FOV, который отражает четвертый голос («никогда не быть преступником»), связан с большей моральной чувствительностью и большей виной группы.

PIVO и FOV, как также было установлено, затрагивали несколько познавательных (когнитивных) процессов, таких как память и классификация. В одном исследовании (Schori-Eyal, 2013), участников попросили категоризировать национальные (этнические) группы согласно двум критериям: нейтральное отношение и отношение «враждебности» (ненавидела ли группа Израиль). У большего числа групп PIVO оказался связан с категорией враждебности и с более коротким временем отклика по сравнению с нейтральным критерием. Чем выше уровень PIVO, тем дольше участники объявляли группу «не враждебной».

В других исследованиях (Schori-Eyal, 2011), участникам предъявлялись описания случаев преследований и нападений на участников группы лиц с общими интересами, имевших место в истории. Им показали несколько известных историй, описывающих неоднозначные социальные взаимодействия между кругом лиц с общими интересами и участниками внешних групп. Для каждой истории были предложены три разных окончания: говорящие о враждебных, нейтральных или доброжелательных намерениях внешних групп. Участники с более высокими уровнями PIVO были склонны в этих ситуациях приписывать более враждебные намерения членам внешних групп. После того, как группе испытуемых напомнили о ее исторической травме, участники с высоким PIVO приписали более отрицательные намерения участникам внешней группы по сравнению с группой, которой ничего не напоминали. Участники с низким PIVO, которым напомнили об исторической травме, приписали меньше враждебных намерений внешней группе. Таким образом «первый голос» (введенный в рассмотрение мерой PIVO) затрагивает способ, которым интерпретируются межгрупповые взаимодействия, и увеличивает приписывание враждебных намерений участникам внешних групп

PIVO и FOV оба связаны с искажениями памяти в межгрупповом конфликте. В исследовании Schori-Eyal и др. (2013), участники прочли о тяжелом положении семьи в секторе Газа, дом которой поразила ракета IDF, и позже их попросили вспомнить текст и ответить на серию вопросов. Чем выше был уровень PIVO, тем менее точно участники припоминали детали прочитанной ранее информации.

Как детали ущерба, так и тривиальная информация были затронуты, указав, что PIVO действовал как фильтр, который исказил внимание участников ко всем типам информации о внешней группе. Напротив, чем выше был FOV, тем более точно припоминалась информация о палестинской семье.

Эти исследования указывают, что голос «Никогда не быть жертвой снова» связан с восприятием конкурирующей внешней группы как враждебный и с преуменьшением причиненного ей ущерба. Голос «Никогда не считать себя жертвой», с другой стороны, связан с более адекватным восприятием страдания других групп (см. также Vollhardt, 2013).

В другом исследовании (Schori-Eyal, 2011), участники входили в эксперимент либо с нейтральным стимулом, либо с напоминанием о травме группы (свастика). Потом они измеряют меру групповой вины пред палестинцами. High but not low PIVO participants experienced less group-based guilt when primed with group trauma compared with a neutral prime. High but not low FOV participants experienced more group-based guilt when primed with group trauma compared with the neutral prime. These findings indicate that implicit reminders of trauma may strengthen each of the two voices. If the perception of eternal victimhood is predominant, subliminal reminders of trauma reinforce this belief, resulting in

less group-based guilt about harming others. If fear of victimizing is predominant, subliminal reminders of trauma increase this perception, resulting in more groupbased guilt.

**Заключение**

Израильтяне (те, кто не испытал Холокост лично) очень медленно и неохотно признавали Холокост как часть их коллективной идентичности. Для них Холокост представлял окончательную реализацию трагической еврейской судьбы в Diaspora, судьбы, с которой они стремились покончить. Социальные и исторические процессы, в которых Холокост постепенно превращался в базовую функцию израильской идентичности, сложные и многослойные, и здесь мы могли лишь кратко затронуть некоторых из них. Потребовалось время, чтобы несколько процессов таких, влияние уцелевших на осознание Холокоста и растущая роль вторых и третьих поколений, родившихся уже в Израиле и не отказавшихся от наследия Холокоста, принесли результаты. Трудная геополитическая ситуация Израиля и повторяющиеся войны также оказали огромный эффект на продолжительность влияния Холокоста на израильскую коллективную идентичность.

Один из доминирующих уроков-голосов Холокоста – «*Никогда больше не быть жертвой*», многие израильтяне научились понимать как требование устойчивости (сопротивляемости) и находчивости. Есть и другие уроки-голоса Холокоста, призывающие членов группы стать лучше и, что еще труднее, воздерживаться от преследования других групп. Эти разные голоса часто несовместимы и дисгармоничны. Похоже, что будущая жизнеспособность израильского общества - и, возможно, любого другого общества, пережившего массовую травму, - во многом зависит от того, насколько хорошо эти голоса будут организованы и сыграны.
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