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**Дир Ясин: резня, которой не было**

(Д-р Ури Мильштейн, военный историк)

*От переводчика: В израильском обществе утвердилось твердое мнение, что в апреле 1947 г., за месяц до провозглашения государства Израиль, члены подпольных еврейских организаций Эцель и Лехи вошли в арабскую деревню Дир Ясин на окраине современного Иерусалима и совершили преступление, вырезав 245 человек: женщин, стариков и детей. Вот как это оценивает д-р Ури Мильштейн.*

Я спросил у профессора Мордехая Гихона, побывавшего в деревне Дир Ясин: "*Скажи мне, Мотке, ты был в той деревне, ты видел резню*?" "*Нет*", ответил Мордехай, "*ничего подобного не было*". Тогда я спросил его: "*Можно перебить несколько сот человек без того, чтобы ее следы не были видны*?"

Мордехай Гихон один из создателей армейской разведки в стране, ставший позже уважаемым профессором, сочинил отчет о резне, якобы учиненной евреями над мирными арабами, резне, которой в действительности не было. Меир Паиль взял сухой отчет военного эксперта, украсил его выдержками из Бялика и сравнениями с погромом евреев в Кишиневе, и послал в Тель Авив.

Пропагандистская машина правивших тогда в еврейском ешуве социалистов завертелась и добилась желаемого: ребята из Эцеля и Лехи, воевавшие с англичанами, были полностью скомпрометированы, народ уверовал, что так оно и было на самом деле.

В недавней передаче израильского телевидения говорилось, что профессор Бар Иланского ун-та Элиэзер Таубер проделал большую исследовательскую работу, он встречался с десятками свидетелей тех лет, евреями и арабами, и пришел к однозначному выводу: *никакой резни в деревне Дир Ясин не было*.

Это вымыслы, с одной стороны, руководителей Пальмаха, не желавших видеть в рядах создаваемой армии членов Эцеля и Лехи, а с другой, арабов, стремящихся очернить действия евреев не только как захватчиков исконных арабских земель, но и как преступников, сравнимых со злодеяниями нацистов.

**Другой взгляд на отношения**

**между евреями и арабами**

(Проф. Арье Эльдад, в прошлом главный врач

Израильской армии и член Кнессета)

Все хотят мира между евреями и арабами, нет, пожалуй, человека, который заявлял бы публично, что он против такого мира. Во всяком случае, на всех собраниях и форумах, где мне пришлось бывать, а таких было немало, я не встречал никого, кто бы не ратовал за мир между евреями и арабами. Все хотят мира. Проблема в понимании самого термина "мир", какую цену надо заплатить за него и как достичь его.

Организаторы этого форума пригласили меня, как врача, прочитать публичную лекцию о проблемах болезней горла. Поэтому я хочу начать лекцию с вопроса: у кого никогда не болело горло, не повышалась температура из-за воспаления миндалин, иными словами, не было ангины? Это очень распространенная болезнь, и за всю свою многолетнюю практику как врача я не встречал человека, не переболевшего ангиной.

Итак, возьмем обычного человека, у которого разболелось горло, поднялась температура, он не может глотать и вообще чувствует себя скверно. Кстати, любую пустяковую болезнь, вроде ангины или гриппа, наиболее тяжело переносят мужчины, которые уверены, что ни сегодня завтра они умрут от невозможности двигаться или пить. К их оправданию, врачи обнаружили, что мужчины в общем то правы, и от гриппа, оказывается, таки можно умереть. Этому было найдено убедительное доказательство: иммунная система у мужчин намного слабее, чем у женщин, и любой пустяк может закончиться для них весьма трагично.

Вернемся к нашему пациенту. Три дня ангины, температура не снижается, он идет к врачу. Тот добросовестно осматривает его горло, видит опухшие миндалины с белыми пятнами, красноту в горле, ставит диагноз "гнойная ангина" и прописывает ему пенициллин. Хороший антибиотик, помогающий при многих заболеваниях, но… не в нашем случае, от ангины он не спасает.

Снова визит к тому же врачу, снова добросовестный осмотр и снова рецепт, но с другим антибиотиком. И этот антибиотик не помог. Больному прописывают третий антибиотик, четвертый, пятый, все напрасно, ангина не сдается, антибиотики оказываются бессильными. Вполне возможно, что микробы, вызывающие ангину, не чувствительны к имеющимися у врачей антибиотикам.

Что делать дальше? Можно, конечно, поменять врача, найти более опытного специалиста в этой области, но, если наш больной живет не в большом городе, а в селе, или служит в армии, где есть только один врач? Не лучше ли прекратить бесполезное и даже вредное лечение и поискать другие пути борьбы с ангиной? Самое интеллигентное решение этой проблемы – чистосердечное признание врача, что он ошибся в диагнозе, это вовсе не ангина, а какая-то другая болезнь, на которую не действуют антибиотики.

Нечто подобное происходит в вопросе о борьбе между евреями и арабами за землю, на которой мы живем. Мы искренне убеждены, что речь идет о споре за землю, кому на ней жить и кому ею владеть.

Спор из-за земли весьма распространенное явление в истории человечества, он был главной причиной большинства войн. И если все-таки соглашались разрешить спор миром, делили землю между спорившими сторонами и заключали мирное соглашение. То же самое пытались сделать и с Палестиной еще более 90 лет назад, по решению Лиги наций в 1920 г., разделив её между арабами и евреями. Беда в том, что евреи соглашались, но арабы были непримиримы. Черчилль, в бытность министром колоний Британской империи, предложил в 1922 г. передать три четверти Палестины арабам, и только четверть евреям, но и на это арабы не согласились.

Они продолжали бесчинствовать и устраивали периодически еврейские погромы: в 1929, 1936 и 1939, во время войны за Независимость в 1948 г., и если в первых погромах число убитых исчислялось десятками евреев, потом сотнями, то в 1948 г. погибло более 6000 евреев.

И наше руководство, как тот больной ангиной, продолжает пользоваться советами одного и того же безграмотного врача. Мы пытаемся менять карты, предлагать нашим противникам все новые земли, не отдавая себе отчет, что дело не в земле, арабам та земля не нужна, им нужна Палестина без евреев, но мы упрямо не хотим в это поверить и признаться самим себе, что перед нами партнер, который не хочет мира с евреями на арабской, по их понятиям, земле, они хотят эту землю без нас, всю землю без единого еврея на ней.

Мы продолжаем вести себя как тот врач, выписывающий бесполезные антибиотики. Сами по себе они очень хорошие лекарства, но при определенных болезнях. Так и раздел земли как средство к урегулированию спора вполне эффектная мера для достижения мира, но не в нашем случае. Как бы вы не делили Палестину, арабы никогда не согласятся на существование на ней еврейского государства.

Значит, надо признаться, что изначально в нашей болезни был поставлен неправильный диагноз: речь не идет о споре за землю, речь идет о религиозной войне, о войне идеологий. Если действительно речь идет о столкновения мировоззрений, идеологий, религий, раздел земли ни к чему хорошему не приведет, это тупик с бесчисленными жертвами с обеих сторон.

Человеческая история богата такими войнами: христиане с мусульманами, сунниты с шиитами, протестанты с католиками, и т.д. Война между суннитами и шиитами, двумя ветвями одного и того же ислама, продолжается с перерывами более 1250 лет и никакие карты или изменения границ не могут разрешить эту проблему.

Даже если разделить, к примеру, Ирак на три государства - шиитов, суннитов и курдов - противоборства между ними не прекратятся, только примут другую форму. Число погибших в войнах меду мусульманами за последние сто лет достигает многих миллионов. Для сравнения, количество арабов, погибших в войнах с евреями, о которых проливают слезы фальшивой жалости европейские страны, составляет 0.3% от числа мусульман, погибших от рук своих собратьев по вере.

Поэтому я с полной ответственностью заявляю, что мира меду арабами и евреями никогда не будет. И не верьте спекулятивным предвыборным заявлениям тех или иных кандидатов от левого лагеря, что если их выберут в Кнессет, не сегодня-завтра наступит мир в нашем районе, и пышным цветом расцветет экономика, и не будет бедных, и у всех будут квартиры, и все народы будут жить в мире и согласии.

Я, наверно, единственный лектор, который откровенно провозглашает, что мира с арабами не будет, во всяком случае в обозримом будущем. Я верен, что такого же мнения придерживаются многие из участников многолетнего, зашедшего в тупик, переговорного процесса, но им это выгодно. Раз мира все равно не будет, рассуждают эти люди, так давайте делать вид, что мы стараемся, чтобы он наступил. И бесконечные поездки на какие-то встречи, и проживание за счет государства в дорогих гостиницах, и какие-то торжественные, пышно обставленные встречи на высоком уровне, т.д., и т.п.

Оказывается, для многих людей очень выгодно участвовать в процессе установления мира, хотя они знают, что этот мир никогда не наступит. Некоторые из них откровенно признаются в этом, но цинично утверждают, что общество хочет, чтобы был процесс, были какие-то попытки достижения мира, вот они и участвуют в этом процессе.

Другие участвуют в этом процессе вопреки своей воли: они попали в карусель, по выражению покойного Арика Шарона, и не могут с неё спрыгнуть, хотя и понимают, что они обречены, что выход из этой карусели один: смерть. Это прекрасно понимал Ицхак Шамир, который долгие годы не давал себя увлечь прекраснодушными призывами принять участие в международной конференции по установлению мира между арабами и евреями, которая обязательно закончится рекомендациям не в пользу евреев и еврейского государства. И он был прозорливо прав.

К сожалению, не всем нашим руководителям присуще такое ощущение. В итоге, правительство Рабина под влиянием левых сил в Израиле и сильного международного давления согласилось участвовать в такой конференции. Печальный итог конференции в Осло всем известен. Президент Америки Клинтон вынудил Рабина подписать с Ясиром Арафатом мир, вернее перемирие в понимании мусульман, которое можно всегда нарушить, ибо мир, согласно Корану, мусульмане подписывают только с мусульманами, с неверными мира не может быть.

Исходя из исторических фактов, что мира между евреями и арабами не может быть по определению, я предлагаю возродить старую формулировку наших отношений и говорить о прекращении состояния войны и установлении перемирия. Кстати, это не мое открытие, об этом говорили за десятки лет до меня. Речь идет и признании Иордании страной для палестинцев. Об этом говорили вскоре после Шестидневной войны Игаль Алон, Ариэль Шарон и даже молодой Биби Нетаниягу. Почему этот вопрос был так привлекателен для многих руководителей страны? Перед ними была карта наших мест.

Палестина, точнее земля Израиля, была уже поделена на две неравные части: три четверти (77%) отошли к арабам и стали называться Иорданией, одну четвертую часть (27%) отдали евреям пополам с живущими там арабами. Кстати, такое деление было изначально нарушением конвенции Лиги наций от 1920 г., согласно которой вся территория Палестины по обе стороны реки Иордан должна была стать национальным очагом для еврейского государства.

Семьдесят процентов жителей созданного в 1946 г. государства Иордании были арабы, называвшие себя палестинцами, и только 30% были кочевые племена бедуинов. Поэтому, вполне естественно мнение многих видных деятелей, что Иордания это по сути своей Палестина, только без евреев. Именно так утверждал король Иордании Хусейн в интервью, опубликованном в арабской газете "Аль Джазира": "*Иордания — это Палестина, а Палестина — это Иордания, а кто думает иначе, тот предатель*".

Почему он решился на такое ответственное заявление? Его можно понять, если учесть, что он сам и вся его семья принадлежат к клану Хамитов, бедуинов из Саудовской Аравии, и значит, они чужие на этой земле, в своем королевстве. Кстати, знаете ли вы, как оно возникло, это королевство?

Англичане, получившие от ООН мандат на управление Палестиной, решили исполнить обещание, данное деду короля Хусейна, королю Абдалле, в 1917 г., что если он и его люди помогут Англии в войне против Турции, англичане создадут для его семьи королевство. Обычные приемы колониальной Англии. Кстати, королевский дом Саудовской Аравии не был уведомлен об этой сделки, и, прослышав о ней, они выслали клан Хашемитов из своей страны. Англичане вынуждены были их приютить и отдали им на откуп кусок Палестины.

И чтобы не восприниматься большинством своих подданных как чужеродный элемент, Хусейн провозгласил цитированный выше лозунг. Поначалу это не помогло и было немало выступлений против него со стороны радикально настроенных палестинцев. Один раз наша армия спасла его, в другой раз он сам вынужден был в крови потопить восстание палестинцев в 1970 г., точнее попытку ООП (Организации освобождения Палестины) под руководством Арафата захватить власть в Иордании, вошедшую в историю под именем "Черный сентябрь". Еще десятка два попыток на покушение были ликвидированы иорданскими органами безопасности.

Кстати, его деду Абдале не удалось спастись от рук террориста, он был убит в 1947 г. в старом Иерусалиме, на Храмовой горе, палестинцем, который посчитал его предателем интересов палестинского народа. В том году уже велись переговоры между королем Абдоллой и представителями еврейского самоуправления о создании еврейского государства. Самый активный член тогдашнего еврейского правительства Голда Меир неоднократно встречалась с королем Иордании, иногда в парике и в мужской одежде, иногда неприкрыто, и нашла в его лице собеседника, понимающего интересы еврейского народа.

Мы все росли в атмосфере рассказов о том, что в мае 1948 г. армии пяти арабских стран вторглись в пределы еврейской части Палестины, чтобы подавить зарождающееся еврейское государство. Сегодня, мы совершенно оправдано можем добавить слова "за исключением Иордании". Впрочем, это не совсем точно: они вторглись в пределы еврейского ешува, но у них не стояла задача уничтожать евреев или еврейское государство.

Они вошли для того, чтобы занять земли, которые должны были отойти к арабской части Палестины, согласно решению ООН. И это делалось по согласованию с еврейским правительством. Они не рвались ни к Хайфе, ни к Тель Авиву. Между иорданским королем и евреями была договоренность, что их общим врагом являются иорданский муфтий и сами палестинцы, поскольку они были против создания еврейского государства.

Как известно, иорданский корпус захватил часть Иерусалима и области на западном берегу реки Иордан, Иудею и Самарию. И была договоренность, что после войны Иордания признает еврейское государство, оставаясь на захваченных ею территориях. В этом была причина убийства короля Абдалы: по убеждению палестинцев, он предал их и перешел на сторону врага.

Теперь понятно, почему король Хусейн старался всеми способами выглядеть как палестинец, как истинный представитель этого народа, для чего он даже женился на палестинской девушке из знатного рода.

Возможно, что лет через сто действительно возникнет иорданский народ. Пока же семьдесят процентов жителей Иордании палестинцы и только тридцать – бедуины. Правда, в последнее время к этому прибавился миллион арабских беженцев из Сирии и Ирака, и кем теперь будет называть себя сын короля Хусейна, король Абдала Второй, трудно предсказать.

Однажды, когда я служил в армии в должности главного врача, я гостил официально, конечно, у моего коллеги в иорданской армии. Он принадлежит к разветвленному королевскому семейству, происходя из какой-то знатной бедуинской семьи.

Мы проезжали мимо лагеря палестинских беженцев: несмотря на дружественные отношения между нашими странами, Иордания не спешит ликвидировать этот символ антиизраильской политики арабских стран и идущего у них на поводу ООН. И я впервые услышал, как высокопоставленный офицер в течение пяти минут проклинал своих собратьев по вере. Он был знаком с духовной и административной верхушкой лагеря, с их женами и мамами, и это не мешало ему высказаться о них в самых нелестных выражениях.

Этот случай явился дополнительным подтверждением для меня, что между бедуинами и палестинцами нет и вряд ли в скором будущем появятся взаимопонимание и доброжелательность. Отношения между этими народами очень напряженные и в любую минуту могут вылиться в вооруженное столкновение.

К этому добавляется стремление Запада навязать мусульманским странам свое понимание государственного устройства, когда семейные или родовые отношения, сложившиеся там веками, пытаются подменить расплывчатыми понятиями о всеобщем равенстве и демократических ценностях. Печальный опыт с арабской весной выявил всю несостоятельность этих попыток.

А что будет, если Иорданию постигнет та же участь и королевская власть, хорошая или плохая, но устойчивая, падет, и кто придет ей на смену? Можно полагать, что палестинское большинство возьмет верх в противостоянии и на востоке у нас появится новая страна - палестинская Иордания. К власти могут прийти самые радикальные элементы мусульманского мира, что, конечно, вовсе нежелательно для нашей страны. Спокойная граница станет ареной борьбы и кровопролития.

Приходится сожалеть, что мы не помогли в 1970 г. Арафату победить короля Хусейна и превратить Иорданию в палестинское государство, которым оно должно было быть изначально. Об этом, кстати, мечтал Шарон, когда в 1982 г. во время первой Ливанской войны хотел оттеснить Арафата в Иорданию, чтобы исправить нашу ошибку 1970 года. Правда, граница была бы неспокойной, но у нас было бы политическое оправдание для наших оборонительных действий в глазах европейских либеральных кругов, а палестинцам было бы намного сложнее шантажировать весь мир.

Поэтому, я утверждаю, что, а наших интересах, чтобы в Иордании власть перешла к палестинцам, тем более что интерес к ним со стороны мировой общественности неуклонно уменьшается, они все меньше интересуют мир со своими фальшивыми жалобами. А если у них будет своя страна, тогда им вообще не на кого будет пенять.

В конце концов, всем ясно, что из надуманной идеи "освободительной" борьбы палестинского народа ничего путного не вышло. Их руководители получили миллиарды долларов, положили их на свои счета, народ продолжает жить, как и раньше, в бедности, а их боссы морочат головы европейским либералам. Обратите внимание, палестинское движение почти ничего не получает от свои арабских собратьев, оно целиком и полностью живет за счет сердобольного антисемитского Запада и антиизраильского Ирана.

И как следует в этих условиях поступить Израилю? Я считаю, что надо аннексировать земли к западу от реки Иордан, завоеванные Иорданией в 1948 г., предоставив проживающим там арабам статус широкой автономии.

Но что мы слышим со стороны собственных либералов? Тогда мы превратимся в страну с апартеидом! Как при этом удастся сохранить еврейский характер нашей страны? Я позволю себе не согласиться с ними. Мои идеологические противники исходят из априорно принимаемого постулата, что нет ничего лучше израильской формы демократической республики, нет другой формы демократии.

Мы народ ненормальный, с такой же анормальной историей, и не только далекой, но и недавней: факт возрождения своего государства после более двух тысяч лет жизни в рассеянии наглядно характеризует нашу ненормальность.

Возьмите другие древние народы. Китайцы, пожалуй, древнее нас, но они всегда жили на своей земле, их никто оттуда не изгонял. Египтяне древний народ, но нет никакой связи между современными египтянами и теми, кто построил на их земле пирамиды.

Наше национальное движение, сионизм, тоже анормально. Как происходило восстановление национального очага в европейских странах? Путем изгнания войск захватчиков. Так поступила Испания с мусульманами, Италия с Австро-Венгрией, Греция с турецкими войсками. Сионисты сначала привезли в страну евреев, а уж потом убедили их восстать против владевших этой страной англичан.

В ходе этой борьбы многое было потеряно, в том числе – утеряно осознание народом ценности понятия "Страна Израиль". Этому есть объяснение. Сионистское движение возникло как альтернатива преследованиям евреев в Европе в конце 19-го – начале 20-го века. Палестина представлялась единственная и естественная возможность для их спасения. И это началось за 50 лет до возникновения нацизма с его теорией физического истребления евреев.

Если это только прибежище для спасения, не нужна высокая идеология, достаточно найти работу для тысяч переселенцев, дать им в руки мотыги и плуги, и послать работать в полях, осушать земли, создавать новые хозяйства, и т.д. При этом теряется главный смысл в пребывании евреев в Палестине, забывается, что на самом деле это колыбель народа, что страна Израиль – это родина евреев, которая может стать местом для его возрождения. А раз это только страна для проживания, для временного спасения, то ради призрачного мира можно торговать ею, торговать землей своих предков.

Я неустанно повторяю на всех форумах, что земля Израиля принадлежит еврейскому народу по законам Торы. И слушатели неизменно начинают привставать с мест и пытаются рассмотреть кипу у меня на голове. Это очень странное явление, которое развилось в нашем народе за последние десятилетия, так как только религиозные люди не стесняются говорить, что эта земля принадлежит нам, евреям, народу Израиля, и что нельзя никому отдавать даже мелкие клочки её.

Среди других народов руководители не стеснялись утверждать подобное относительно своей страны и её земли. Ленин, организатор революции в России и первый глава большевистского правительства, в 1918 г. отказался возвращать японцам отвоеванные у них в войне 1904-1905 гг. Курильские острова взамен на пятьдесят миллионов долларов, что сейчас соответствует пятидесяти миллиардам. Страна лежала в руинах после Первой мировой войны, эпидемии и голод косили тысячи людей, в стране был голод, не работали заводы и фабрики, запустение царило в деревнях, в стране не было денег, а Ленин заявил с присущей ему выспренностью, что "*ни один народ не торгует своей святой родиной*".

Ленин не был религиозен, но он не побоялся употребить слово "*святая*" по отношению к понятию "*родина*". Иными словами, не надо быть религиозным человеком, чтобы любить свою родину и не поступаться её землей.

Другой пример, война за Фолклендские острова в 1982 г. между Англией и Аргентиной. Два крупных острова и несколько сот мелких пустынных островков недалеко от берегов Аргентины принадлежат Великобритании как остаток некогда великой империи. Их географическая близость к Аргентине побудила аргентинское правительство заявить свои вполне оправданные притязания на эти земли.

На островах располагается военно-морская английская база. Казалось было бы логично для либеральной Англии переселить проживающих там три тысячи человек и покончить с остатками колониализма. Не тут-то было!

Глава английского правительства, железная леди Маргарет Тэтчер посылает туда войска и объявляет войну Аргентине. Ради двух островов, отдаленных от Англии на несколько тысяч километров. И она побеждает в этой войне. Тэтчер не была религиозным фанатиком, но она не побоялась заявить, что не готова поступиться ни одной пядью английской (!) земли. И весь мир её поддержал, а Совет Безопасности ООН не принял никаких антианглийских резолюций с осуждением агрессии.

Еще пример. Вспомните с каким восторгом и пиететом принимали у нас президента Садата, который, находясь в гостях, не постеснялся заявить, что он не готов уступить нам ни пяди святой египетской земли, настаивая на возвращении им района Табо с построенной там гостиницей. Он не был религиозным, но это никого не смутило. Мы привыкли, что иностранцы дорожат своей землей. Почему же мы ничему не учимся у них?

Стоит только кому-нибудь из израильтян заявить, что он не готов отдать части Иерусалима нашим врагам, как ему тут же припечатают ярлык фанатика правого толка и ему будет очень трудно доказать, что его неправильно поняли.

Что же произошло с нами, почему мы растеряли любовь к своей родине, к своей земле? Ведь движение "За великий Израиль", ратующее за присоединение к Израилю отвоеванных у Иордании земель на западном берегу реки Иордан, было создано после Шестидневной войны социалистами во главе с руководителями киббуцного движения.

Куда же подевалась их былая гордость за страну, куда исчез их патриотизм, почему это движение резко поправело и большинство в нем составляют религиозные люди с вязанной кипой на голове?

Но вернемся к Иордании. Допустим, что там сменилась власть и страна стала новой Палестиной, а Израиль аннексировал Иудею и Самарию, мы опять возвращаемся к больному вопросу: что делать с живущими на этих землях арабами? Понятно, что мы не хотим, чтобы Израиль превратился в страну с апартеидом.

Я хочу еще раз напомнить царящее среди наших идеологов убеждение, что нет ничего лучше израильской формы демократической республики, нет другой формы демократии. Однако, войдите в Гугл, в Википедию, и вы столкнетесь с множеством форм демократий, демократических правлений.

И если мы ненормальный народ, с ненормальной историей, с ненормальным национальным движением возрождения, мы вправе построить несколько иную форму демократии, отличную от общепринятой европейской модели, при сохранении еврейского характера нашей страны.

Что мы имеем в виду, когда произносим слова "*еврейский характер нашей страны*"? Многое из этого определено давними обычаями и законами: соблюдение субботы, наши праздники, такие как новый год, Суккот, Песах, Шавуот, еврейский календарь, язык, флаг, герб, гимн, закон о возвращении.

Если с аннексией территорий арабы составят почти половину населения в стране, эти законы придется как-то изменять, мы потеряем главный символ страны – её еврейский характер. Понятно, что этого не хотят даже самые левые либералы. Мне пришлось несколько месяцев работать вместе с Йоси Бейлиным, одним из авторов договора Осло. Он глубоко предан идее сохранения еврейского характера страны, только у нас с ним разный взгляд на то, как этого достичь.

Демографическая опасность не снята с повестки дня. Хотим мы этого или нет, но с присоединением миллиона арабов, даже при уменьшившейся рождаемости, их численность может достичь 40 процентов, что нарушит устоявшееся соотношение 70% евреев и 20% арабов. Страна может потерять свой еврейский характер. Более того, в этих условиях Кнессет не сможет нормально работать, так как антиизраильский блок арабских партий не пропустит ни один закон, который, с их точки зрения, может нанести вред арабам.

Я хочу вам напомнить о рекомендациях комиссии ООН под председательством Кинескопа, опубликованных в августе 1947 г., относительно границ для двух будущих государств: еврейского и арабского. Комиссия исходила из сложившихся обстоятельств, что на территории будущего еврейского государства будут проживать 600,000 евреев и 400,000 арабов. Такой высокий процент враждебно настроенных арабов делает это государство нежизнеспособным. Комиссия предложила, чтобы живущие на территории Израиля арабы сохраняли гражданство создаваемого одновременно арабского государства.

Находятся умники, которые называют это проявлением апартеида. Если комиссия ООН готовая была принять и предложить такой вариант демократического устройства страны в 1947 г., почему мы не можем использовать эту форму демократии в 2017 году? Этот вариант намного безопаснее предложений, исходящих от ультралевых израильских либералов, о создании рядом с нами еще одной враждебной арабской страны. которая будет с нами в постоянной войне, какие бы соглашения мы с ними не подписывали.

Согласно моему предложению, после аннексии территорий по согласованию с Иорданией, арабы в Шлеме или Дженине будут оставаться гражданами Иордании и избирать своих депутатов в иорданский парламент, а не в израильский Кнессет. Пока что с этим предложением не согласны не только арабы, но и многие израильтяне, называя их утопическими.

Я убежден, что арабы понимают только язык силы. К сожалению, наши руководители проявляют слабость и готовы обсуждать план "два государства для двух народов", который, кстати, показал свою несостоятельность, так как арабы не соглашались ни на условия Барака, ни на условия Ольмерта, и будут продолжать упираться и дальше, требуя все, ничего не давая взамен.

Я считаю, что Израиль должен аннексировать территории и предложить Иордании принять живущих там арабов, как своих новых граждан, взамен на договоренность об обоюдосторонней защите от общего врага.

Америке понадобилось 70 лет, чтобы признать Иерусалим столицей Израиля. Пройдет еще 70 лет, и мир признает, что эти территории исконные израильские земли и смирится с произошедшим. Как ни печально, но в нашем мире прав только тот, у кого есть сила и он не боится её показать.

**Шесть дней и 51 год:**

**арабы так и не оправились от позора**

(Д-р Мордехай Кейдар, политолог)

*Вот уже более полувека Израиль развивается, строится и хорошеет, становясь все сильнее и увереннее в себе, арабы же так и не сумели оправиться от своего поражения и сопровождающего его позора.*

Пятьдесят один год прошел с Шестидневной войны. За это время Израиль сумел невероятно продвинуться буквально во всех сферах: экономической, технологической, общественной, но главным образом - в укреплении своего геополитического положения. Два арабских государства, граничащих с Израилем, Египет и Иордания, заключили с ним мирные соглашения. Еще несколько арабских стран поддерживают с Израилем закулисные связи. Израиль является уважаемым членом Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а национальный доход на душу населения в стране, даже по самым строгим оценкам, приближается к 40 тысячам долларов в год.

Решены все проблемы Израиля? Отнюдь. Израиль был вынужден бороться за свое существование и после победной войны 1967 года: в годы "войны на истощение", затем в войну Судного дня 1973 года, а потом в первой и второй Ливанских войнах. Кроме того, между войнами не прекращается и постоянная угроза террора. В последние годы у Израиля возникла огромная проблема под названием Иран. Но всему этому Израиль продолжает успешно противостоять.

Арабский же мир до сих пор не оправился от разгрома в Шестидневной войне. Во многом - из-за особенностей арабской культуры, испытывающей колоссальные трудности с поражением и сопровождающим его позором. Признание поражения ведь требует поиска причины неудач и того, кто несет за них ответственность, равно как и налагает обязательство действовать для предотвращения повторения провалов в будущем.

Но само обсуждение поражения уже с самого начала было крайне проблематичным для арабского мира, поскольку ответственными за него являлись его тогдашние лидеры: Гамаль Абдель Насер в Египте, король Хусейн в Иордании и Салах Джадид с Хафезом Асадом в Сирии, критиковать которых в 1967 году гражданам арабских стран было абсолютно не позволено.

**Скандальный разговор**

Израиль начал Шестидневную войну с сокрушающего воздушного удара, уничтожившего воздушные силы Египта, Иордании и Сирии, атаковав также ВВС Ливана и Ирака. Президент Египта Насер и король Иордании не могли перенести подобный позор и в телефонном разговоре договорились опубликовать сообщение о том, что их авиабазы подверглись налету ВВС США, которые, мол, и уничтожили всю арабскую военную авиацию. Вот только израильская разведка перехватило тот разговор, и после того, как египетские и иорданские радиостанции оповестили мир об "американском нападении", израильское радио предало его мировой огласке.

Трансляция разговора обнажила ложь обоих диктаторов. Насер даже взвешивал возможность уйти в отставку, но организованные властями толпы выплеснулись на улицу с демонстрациями в его поддержку, и он в итоге "уступил пожеланиям масс". Три года спустя он умер от сердечного приступа, который, вполне возможно, был вызван переживанием позора, нанесенного ему поражением в Шестидневной войны, и в не меньшей степени трансляцией Израилем его разговора с королем Хусейном. 

В Сирии военный разгром тоже принес немалый позор президенту Салаху Джадиду и министру обороны, возглавлявшему также и ВВС страны - Хафезу эль-Асаду. Их сочли ответственными за поражение, поскольку за год до войны, захватив власть в стране, они изгнали из армии едва ли не половину офицерского состава из-за подозрений в нелояльности к своему режиму.

Многих сирийских офицеров тогда и вовсе казнили. Неудивительно, поэтому что управление сирийской армией в ходе войны было никуда не годным. В итоге провал в войне стал одним из предлогов, под которыми Асад сместил Джадида с поста президента в ноябре 1970 года.

Израиль опозорил Джадида и Асада тем, как 10 июня захватил город Кунейтру, считавшийся столицей Голанских высот. Израильтяне сфальсифицировали трансляцию новостей официальной сирийской радиостанции, в которой "диктор", а на самом деле израильский солдат сирийского происхождения, сообщил о падении Кунейтры еще до начала битвы за этот город. Услышав новость о собственном разгроме, сирийские солдаты, защищавшие город, бежали без боя.

Позор, нанесенный Асаду освобождением Голанских высот от сирийской оккупации в целом и тем, как была сдана Кунейтра, в частности, привели к возникновению у диктатора тяжелого психического расстройства, приступы которого повторялись с тех пор 10 июня каждый год. За все без малого 30 лет своего единоличного правления Асад так и не сумел отобрать Голанские высоты у Израиля и тем самым вернуть к себе уважение масс. В оконце концов, став старым, больным и слабым, он умер ровно 10 июня 2000 года.

**Закат национализма**

Поражение в Шестидневной войне привело к снижению популярности арабского национализма, главным проводником которой был Гамаль Абдель Насер, стремившийся использовать эту идеологию в качестве инструмента для захвата контроля над другими арабскими странами под эгидой "создания арабского единства".

Помимо Сирии, которая была присоединена к Египту, названному "Объединенной арабской республикой", в течении трех лет с 1958 по 1961 годы, другие арабские страны и их правители, осознав, что лозунг "арабского единства" был для Насера лишь предлогом, чтобы захватить над ними контроль, отказались от участия в объединении. Упадок арабского национализма привел к росту сепаратистских настроений, согласно которым каждая арабская страна должна развиваться самостоятельно и независимо. С другой стороны, весь этот процесс подтолкнул многих к поиску причин поражения в недостаточной приверженности к религии.

Имамы и проповедники использовали эту ситуацию, подчеркивая, что обе господствующие в тот момент среди арабов идеологии – арабский национализм в Египте и социалистический "Баас" в Сирии - по сути находятся в конфликте с религией, так как ставят в центр нацию или общество, выталкивая Бога на обочину. А потому поражение в войне, согласно проповедям в мечетях, стало наказанием, посланным Аллахом этим странам за то, что они отвернулись от него и оставили его путь.

Подобное видение разгрома в Шестидневной войне было типичным для проповедников "Братьев-мусульман", стремившихся взять под свой контроль Египет и Сирию. В итоге из-за растущей популярности "Братства" в Египте Насер, а затем и его преемник Анвар Садат, безжалостно преследовали лидеров движения.  В Сирии же "Братья" организовались в подполье, подняв открытое восстание в 1976 году. Оно было с невероятной жестокостью подавлено Асадом, устроившим в феврале 1982 года жуткую бойню в Хомсе.

Таким образом, возникновение политического ислама как альтернативы современным светским идеологиям в последние пятьдесят лет во многом стало ответом на "шестидневное поражение" и крах секулярных идей. Да и исламский террор, от которого теперь страдает уже весь мир, тоже вполне можно считать запоздалым откликом на итоги Шестидневной войны.

Израиль назвал войну "Шестидневной", подчеркивая тот факт, что всего за шесть дней ему удалось победить сразу три арабских государства. В арабском видении эту войну называют "июньской войной 1967 года", стремясь создать ощущение, будто бы война длилась целый месяц, а то даже и "войной 67 года", как будто она вообще растянулась на год.

В сирийских СМИ эта война вообще именуется не войной, а "агрессией", поскольку война – это взаимный акт между двумя государствами, в то время как агрессия является односторонним актом лишь одной из сторон, когда другая часто вообще не использует свои силы. Представление войны как "агрессии" как бы продвигает смутную мысль о том, что "*арабы потерпели неудачу, поскольку вовсе и не сражались*".

**Крах палестинской идеи**

До Шестидневной войны Иордания оккупировала Иудею и Самарию, подавляя любые попытки жителей региона развивать национальное "палестинское" чувство отдельно от Иорданского королевства. Поэтому освобождение этих областей Израилем привело и к освобождению арабских жителей от ига иорданской разведки. Израиль позволил арабам свободно развивать идею палестинского национализма, ограничивая лишь активные антиизраильские действия.

Парадоксально, но именно Шестидневная война позволила арабам Иудеи, Самарии и Газы развить идею "палестинского народа" и довести ее до тех масштабов, которые она обрела сегодня, позволяя своим носителям, например, принуждать футбольную команду Аргентины отказаться от приезда в Иерусалим на товарищескую игру против сборной Израиля.

Вот только вслед за "арабским национализмом" идея "палестинского национализма" тоже рассасывается и исчезает теперь на наших глазах. ХАМАС разнес вдребезги палестинскую национальную идею в секторе Газа в июне 2007 года, доказав, что и эта идеология не была сильнее идей арабского национализма, сметенных Шестидневной войной.

Так, заблудившись в собственных иллюзиях, арабы разрываются между модернистскими идеологиями, занесенными из Европы и развалившимися за шесть дней, и религиозным экстремизмом, Единственным инструментом, доказавшим свою способность управлять арабским государством, был и остается клановый, племенной подход, основанный на ближневосточной культуре, культуре пустыни и племени. Недаром Объединенные Арабские Эмираты остаются единственным успешным арабским государством. И лишь потому, что каждый из эмиратов опирается на один доминирующий в нем клан.

Пришло время, чтобы арабский мир пробудился от галлюцинаций и, опираясь на помощь Запада и России, развалил бы провалившиеся искусственно созданные режимы, возникшие в регионе сто лет назад в результате колониальной политики. На их руинах – реальных и идеологических - арабы сумеют построить преуспевающие и процветающие эмираты, управляемые местными кланами.

**Важные штрихи к политическому портрету**

**Шимона Переса**

(Йорам Шефтель, адвокат)

Эту серию передач я посвящаю Шимону Пересу, который сделал скандально-страшное заявление, невозможное в любой стране. Это не только нож в спину правительства, но и проворачивание этого ножа вокруг своей оси… Заявление требует не рассказа о жизни Переса, а анализа некоторых важных моментов его политической карьеры, ставшей причиной некоторых трагических событий нашей истории. Нетаниягу в последние 3.5 года обращается с Пересом очень разумно, зная с каким развращенным политиком имеет дело.

«Развращенным» не в стиле Ольмерта. Это политический разврат, доходивший в свое время до попытки антидемократического переворота, о котором Рабин сказал: **«Вонючий трюк»** (хотя сам Рабин был участником этого трюка до 89-й минуты, когда провал стал ясен).

Политический разврат Переса намного серьезнее похождений Ольмерта… Биби позволил Пересу ездить куда угодно, встречаться с кем угодно, хотя президент не имеет права проводить политических встреч заграницей без согласия правительства. Биби дал Пересу почувствовать себя «супер-министром иностранных дел», даже, в определенном смысле, "супер-премьером".

Биби знает до какого уровня дошла спесь и центропупие Шимона Переса. Биби знает, что Перес пришел на этот пост не для того, чтобы перерезать ленточки и исполнять свои (ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКИЕ и только) обязанности в соответствии с законом. Главное для Биби было обеспечить, чтобы «неутомимый интриган» (по выражению Рабина) Перес, в обмен на удовлетворение его жажды уважения в мире, не стал бы торпедировать политические инициативы правительства

Я удивлялся тому, что это продолжалось целых 3.5 года. Поездки его, конечно, были бесполезны, но и безвредны. 3.5 года Перес не вредил, хотя мог — он в этом деле большой специалист. Пока не произошел взрыв — в этот четверг (16 августа 2012 года). Только Перес может подкладывать такие фугасы, причем под важнейшую проблему нашего народа на сегодня — предотвращение получения Ираном ядерного оружия… Что же сказал Перес? *"Нельзя действовать против иранской ядерной программы без отрудничества c США*".

Он сказал это, прекрасно зная, что нет никакой гарантии, что Обама, ненавистник Израиля не меньший, чем Никсон и Картер, проиграет выборы в ноябре. И Перес прекрасно знал, что Обама не собирается предотвращать иранские разработки военными методами. Все заявления Обамы о том, что «он не позволит» и т.д. направлены только на то, чтобы «5-я колонна» в Израиле имела «веские доводы» в своих протестах против возможных израильских действий.

Ирану нужно ядерное оружие для того, чтобы угрожать Израилю: угрозой применения ядерного оружия Иран надеется предотвращать израильские антитеррористические операции (типа «Защитной стены») и возродить, тем самым, палестинский террор в Иудее и Самарии, и в шиитском Ливане. Шимон Перес в конце этой недели встал во главе всех сил, заинтересованных предотвратить самостоятельные израильские действия в отношении Ирана. И не только предотвратить действия, но и ограничить Израильский суверенитет.

Что нам говорит Перес? *«Нельзя действовать без военного сотрудничества с США»*, а ведь он прекрасно знает, что такое сотрудничество невозможно, т.к. правительство Обамы НИКОГДА не нанесет военного удара по иранской ядерной программе. Обама всегда будет говорить о том, что «надо дать шанс дипломатам» и все такое… Единственная ситуация, при которой возможен американский удар по Ирану — закрытие Ормузского пролива. Но тогда это будет война с Ираном, а не его ядерной программой. Но вряд ли иранцы настолько сумасшедшие.

Поэтому, если Израиль не будет действовать — никто не будет действовать, и мы окажемся в ситуации, когда Иран получит бомбу и начнет угрожать ей Израилю. Против этого совершенно ожидаемо выступает самая зловещая политическая фигура израильской политики всех времен — Шимон Перес. В связи с этими действиями Переса необходимо отметить некоторые примечательные моменты его 65-летней политической биографии.

С его ведения и благословения Бейлин совершил антинародное преступление — заключил **«Соглашение Осло»**. Преступление совершено, и партнером их был «человек с волосатым лицом», как Арафата назвал Бегин (да будет священна его память). Надо помнить: Перес, вместе с Рабиным, предприняли серию действий для обмана избирателей. Это был не просто обман — это был ПАТОЛОГИЧЕСКИЙ обман. Что такое «патологический лжец»? Обыкновенный лжец надеется и верит, что его обман не откроется или откроется, но не сразу. Патологический лжец обманывает, прекрасно зная, что обман довольно скоро откроется. Вот это — Шимон Перес

Во-первых, избирателю сказали: *«Что мы теряем? Давайте попробуем. Если Арафат не будет воевать с ХАМАСом и Джихадом — мы его отправим обратно в Тунис! Получится — будет у нас мир, нет — все вернем как было*".

Перес прекрасно знал, что нельзя будет никого никуда вернуть и что он, Перес, будет последним человеком, который попытается это сделать*. Но он* сознательно вводил избирателей в заблуждение

Он сказал: *«Именно Осло предотвратит создание палестинского государства, а упорное сопротивление Ликуда — может привести к созданию такого государства*". И еще он сказал: *«Пророчества Ликуда о тысячах ракет из Газы на Израиль — есть пустое запугивание населения. Никогда такого не будет!"*

Вскоре начались взрывы террористов-самоубийц на улицах Израиля. И тут Перес не только не «отправляет Арафата в Тунис», но начинает заискивать  перед ним. Он забыл вдруг, что «Осло должен предотвратить создание палестинского государства», и заявил, что ситуация **требует** создания палестинского государства! Войдя в правительство Шарона после выборов 2001 года, Перес изо всех сил препятствовал решительным действиям по предотвращению террора.

После «Дельфиниума» Шарон решается на операцию по типу «Защитной стены». Перес не дает ему этого сделать. Он вызывает в Израиль антисемита по имени **Йошка Фишер**, который морочит голову Шарону самым невероятным образом, чтобы предотвратить антитеррористическую операцию. Так «Защитная стена» была отложена. За период между «Дельфиниумом» в Тель-Авиве и «Отелем Парк» в Нетании погибло более 400 израильтян. Их кровь — на руках Переса. После «Отеля Парк» Шарон уже не слушал Переса. Но Перес не раскаялся и не попросил прощения у родственников жертв. Ни в чем и ни перед кем… Он только говорит: *«Зато Арафат признал Государство Израиль*!"

Перес постоянно уклонялся от военной службы. В 1948 году он был молодым и здоровым человеком. Он не вступил ни в ПАЛЬМАХ, ни в ЭЦЕЛь, ни в ЛЕХИ. Что же он делал в годы, нeпосредственно предшествовавшие созданию государства? Вместо того, чтобы присоединиться к ПАЛЬМАХу, например, Перес в 1944-48 гг. был занят своей политической карьерой в движении «Рабочая и учащаяся молодежь». Он становится Генеральным секретарем движения.

Чем же был заполнен распорядок стандартного дня активистов этого движения в 1944-48 гг.? В общем, они занимались преследованием и травлей 12-14-летних ребят из ЭЦЕЛя и ЛЕХИ, которые расклеивали ревизионистские листовки. Поймав кого-нибудь, пересовские молодчики сдавали их в английскую полицию. Удача сопутствовала им редко, поэтому им в основном приходилось сдирать листовки.

Но и в войну 1947-48 гг. 25-летний Перес уклонился от вступления в ряды ЦАХАЛа. Причина: *«Перес занимался покупкой оружия в министерстве обороны»*! Видимо, в 1948 году в Израиле не было достаточного количества 50-летних и старше, которые могли бы покупать оружие. После победы в 1949 году, 26-ти летний Перес не идет в армию, не проходит курс молодого бойца и не вливается в ряды резервистов, как все его сверстники. Перес как тогда, так и сейчас, занят одним — политической карьерой. Нет границ его аппетитам, нет ограничений в средствах.

Левые, лицемерно осуждают сегодня харедим, уклоняющихся от службы в армии (я, кстати, тоже осуждаю их за это). Но Пересу они все прощают. Когда стоял выбор — голосовать за Биби (прослужившего долгое время на самых опасных и трудных должностях в спецназе генштаба) или за Переса (ни дня не служившего в армии вообще) — все левые, без исключения, поддержали Переса. Поэтому, все, в чем левые обвиняют харедим — лицемерие и больше ничего.

Я считаю Переса **ничтожным политиком**. У нас нет больше такого политика, у которого можно было бы насчитать такое количество политических провалов. Я сейчас перечислю самые главные из них.

Перес был одним из организаторов Синайской кампании 1956 года. Политической предпосылкой войны было желание Англии и Франции вернуть себе Суэцкий канал, отобранный у них фашистским режимом Насера. Желание Англии и Франции совпадало с желанием Израиля убрать Египетскую армию с Синая, открыв тем самым Тиранский пролив для израильского судоходства. Перес предположил, что здесь есть совпадение интересов, которое может привести к военному союзу Израиля с Англией и Францией. Но Перес совершенно не учитывал позицию США. Поэтому эта позиция оказалась неприятным сюрпризом для всех.

Вы можете сказать: Ну *вот, Перес усвоил урок из Синайской кампании и сейчас, в противостоянии с Ираном, он кричит, что нельзя атаковать Иран без Америки!*

Нет и нет! Надо УЧИТЫВАТЬ, что Америка сделает и быть готовыми этому противодействовать. Ни в коем случае не надо было отменять Синайскую кампанию из-за того, что США воспротивились бы этому. Но надо было иметь план действий на случай, если США начнут торпедировать кампанию. Такого плана не было. И результат: союзники за 100 часов разбили Египет и добились своей цели, но США пригрозили санкциями. Готовности к этому не было.

Бен-Гурион, поспешивший объявить о Шарм-эш-Шейхе и Синайской пустыне как о неотъемлемых частях Израиля, вскорости согласился с отводом войск на прежние рубежи. Причем, Перес убедил Бен-Гуриона согласиться на УСТНОЕ обещание США силой предотвращать любые попытки закрыть Тиранский пролив в будущем. В 1967 году американцы сказали израильтянам: *«А где бумага? Мы ничего не обещали".*

За несколько дней до начала «шестидневной войны» Ицхак Рабин, как известно, оказался **недееспособным**. Израильские СМИ, которые в то время были в основном сионистскими, этот факт скрыли от населения — и правильно сделали. Как все это происходило?

Рабин пришел к Бен-Гуриону за поддержкой и советом в преддверии надвигающегося военного столкновения с арабскими армиями. Вместо поддержки, Рабин подвергся мощной атаке со стороны престарелого отставного вождя. На Рабина посыпались обвинения: "*Ты виноват в создавшемся положении», ты, начальник генштаба, ответственен за напряженность на границе с Сирией, когда вы сбили 6 их МиГов в прошлом месяце, ты разозлил сирийцев своими непропорциональными действиями в ответ на их попытки отвести воду из Иордана, ты разозлил египтян и иорданцев своими заявлениями сразу после Дня Независимости*".

Рабину, который отнюдь не отличался силой и решительностью характера, всего этого было вполне достаточно. У него началась тяжелая нервная и психическая депрессия.

Линия, которой держался Давид Бен-Гурион, была: без Америки мы не должны «рыпаться». Единственным высокопоставленным действующим политиком в Кнессете, который в «период ожидания» говорил то же, что и Бен-Гурион Рабину, был Шимон Перес. Но Израиль одержал победу — без Америки и, даже, вопреки Америке.

Вновь мы видим Переса — ничтожного политика, чьи расчеты и предсказания рассыпаются при малейшем столкновении с реальностью. Да, Перес был человеком Бен-Гуриона, но Бен-Гуриону тогда был 81 год, а Пересу было всего 44 года. Бен-Гуриону можно простить, Пересу — нет.

**Переворот 1977 года**. В этот год закончилось 44-х летнее правление социалистов в Израиле. Рабин ушел в отставку, а Перес возглавил оппозицию. Впервые в истории страны, глава оппозиции стал во всех вопросах, возникавших между правительством Израиля и друзьями/врагами нашей страны, поддерживать арабов. Перес был ВСЕГДА против правительства.

Бегин, во время нахождения в оппозиции, вел себя всегда по-джентльменски — не могло быть и речи, чтобы пойти против своих же принципов и поддержать врага. Во время тяжелейших переговоров с Египтом, когда администрация Картера безоговорочно поддерживала Садата, Перес стал безоговорочно поддерживать египетские требования.

Следует отметить, что в Аводе не все пошли за Пересом — Рабин и Алон высказывали свое несогласие со взятым курсом.

Перес поддержал требование Картера и Садата о полном израильском отступлении с Синая и уничтожении там израильских поселений, включая город Ямит. Я ни в коем случае не снимаю ответственность за все это с израильского правительства и лично с Менахема Бегина, но, вне всякого сомнения, египетское упорство на переговорах и американская поддержка этого упорства — питались той позицией, которую занял Перес. Это не следует забывать.

По прошествии некоторого времени, Шимон Перес показал очередной пример своего политического ничтожества. Угрозы Саддама Хусейна в 1980-81 гг. уничтожить Израиль были как две капли похожи на иранские угрозы в наш адрес сегодня. На протяжении 1980 — первой половины 1981 года, Перес резко противился идее уничтожения иракского ядерного реактора. Аргументы Переса были те же, которые повторяют Иосифы Флавии из поколения в поколение: *нельзя идти против империи.*

А ведь в 1981 году президентом был уже не ненавистник Израиля Картер, а Рональд Рейган — можно сказать «почти наш друг»! Но и новая администрация была резко против израильской атаки на иракский реактор.

Перес писал Бегину письма, в которых пугал его неминуемой и полной изоляцией, в которую Израиль попадет сразу же после бомбежки Ирака. Предсказания Переса, как известно, оказались полной ерундой, но это не помешало ему, уже после успешного завершения операции, поднять совершенно истерическую кампанию ее осуждения. Причем, он осуждает эту бомбежку до сих пор! И это — вместо извинения перед народом за сделанную серьезнейшую политическую ошибку.

Следующий эпизод: т.н. **«Лондонское соглашение»**. Он стал очередным красноречивым свидетельством «неутомимого интриганства» Переса. Вся эта история проходила за спиной у Шамира, премьера страны в то время. Мы говорим о конце 1986 — начале 1987 гг.

Что такое «Лондонское соглашение»? Шимон Перес, вместе со своим «пуделем» (по выражению Рабина) Йоси Бейлиным, договорился с королем Хусейном о передаче Иордании всей Иудеи и Самарии, включая Восточный Иерусалим и Храмовую гору. Под каким предлогом? А вот под каким: *«Так мы нейтрализуем ООП! Арафат не будет игрoком в ближневосточной игре".*

Каким же надо быть политическим НУЛЁМ, чтобы все это предлагать и предполагать, хотя я и не уверен, что Перес вообще верил в то, что говорил. Он, видимо, просто играл на глубокой враждебности Шамира к ООП. Предположение (или предлог), что арабский мир согласится с возвращением власти Хуссйна над Иудеей, Самарией и Восточным Иерусалимом и что ООП от этого сгинет — форменный бред. Арафат только бы усилил свои террористические действия — как произошло в 1970-м году после разгрома и изгнания из Иордании. Как в это можно было верить и как можно было верить в то, что Шамир и «Ликуд» будут всерьез рассматривать эти фантазии?

Через короткое время после провала этой инициативы Переса-Бейлина, в декабре 1987 года, началась волна террора в Иудее, Самарии и Газе, которую арабы и их левые коллаборационисты именуют "интифадой".

Перес был тогда министром иностранных дел. Он заявлял, что «силой этот вопрос не решить», т.е. вывод — надо сдаваться. И опять — практика показала всю беспочвенность пересовские предположений. Как только Аренс стал министром обороны, арабский террор в Иудее и Самарии пошел на убыль и в течении года был подавлен окончательно. Израиль перешел к решительным действиям, перехватив инициативу у арабов.

Что предлагал Перес делать, исходя из его «аксиомы» о невозможности победить террор? Начать переговоры! С кем? С местными палестинскими лидерами, не обращая внимания на возможные контакты последних с Арафатом. Другими словами — пойти на уступки Арафату, который начал все эти волны террора с целью принудить Израиль к переговорам с ООП. Перес предлагал это сразу же после начала "интифады". Политическая ничтожность Переса и здесь ярко видна. Волна террора была побеждена.

В 1991 году госсекретарь Бейкер убедил Буша-старшего в том, что необходимо созвать международную конференцию под эгидой ООН, с помощью которой можно будет заставить Израиль уйти с 95% территории Иудеи, Самарии и Газы. Позже, в своей книге Бейкер вспоминал, что Шамир оказывал всем этим планам «*героическое сопротивление*», которое существенно изменило планы госсекретаря: конференция была «международной» только на открывавшем ее заседании, ООН стала только наблюдателем

Израиль, с помощью этой «конференции», добился начала прямых переговоров с Сирией, а о передаче Голанских высот кровавому режиму Асада Ицхак Шамир даже и не думал.

Но Перес был согласен и на «международную конференцию», и на «непрямые переговоры», и на «эгиду ООН» — только чтобы, не дай Бог, не оказаться в ситуации дипломатического конфликта с США. А Шамир выбил для себя право вето — он имел право дисквалифицировать любого члена «иордано-палестинской делегации», уличенного в контактах с ООП. И он воспользовался этим правом — как в случае с Фейсалом Хусейни и др.

Но все, о чем мы говорили до сих пор — лишь присказка. Сказка будет сейчас… Я добавлю несколько замечаний к тому, что ранее было сказано о роли Переса в "Ословском процессе".

Резкое ухудшение положения Израиля в плане безопасности сейчас — я говорю о намечающемся противостоянии по линии «Синай — Негев» — это тоже прямое следствие преступления в Осло, ибо превращение сектора Газы в базу арабского террора — это прямое следствие Ословского соглашения. Обострение обстановки на Синае и возникшая непосредственная угроза Негеву и Эйлату происходит исключительно по причине того, что Газа стала базой террора. Так Осло-Газа стала угрозой египетско-израильскому мирному соглашению.

Теперь о роли Переса в т.н. "размежевании". Перес поддерживал этот план всем, чем мог. Его политическая ничтожность здесь нашла выражение в том, что все его 4 базовых тезиса рассыпались в пух и прах:

Тезис 1: Размежевание укрепит положение Израиля на международной арене. Тезис 2: В районе сектора Газы надо будет держать меньше войск. Эти два тезиса даже не нуждаются в комментариях — эти предположения лопнули сразу же после ухода нашей армии из Газы.

Тезис 3: Экономическое положение Израиля улучшится в результате размежевания и первых двух тезисов. На самом деле Газа заставляет Израиль держать все больше и больше войск на юге в последние годы. Мы сейчас держим больше войск на юге, чем до размежевания.

Тезис 4: Депортация евреев из Газы улучшит демографическое положение в стране. Этот тезис — просто скандальный, граничащий с ложью. Поселенцы не находились в городе Газа, они находились в районах, где арабов не было. Никаких демографических причин для их депортации не было.

Однако, самой крайней низости или патологической наивности Перес достиг, когда в апреле 2005 года, на встрече с одним из главных ненавистников Израиля в Европе Жаком Шираком (одним из инициаторов предоставления Саддаму Хусейну ядерного реактора в конце 70-х гг.), попросил его повлиять на владельцев французской компании «Club Med», что бы те, после уничтожения Гуш-Катифа, построили на его месте свои отели. По мнению Переса, как только снесут Гуш-Катифа — настанет полный мир в регионе. На практике — первым прямым результатом депортации евреев стал захват власти в Газе ХАМАСом.

**"Неутомимый интриган»** (из книгиИцхака Рабина). Перес проявил свои качестве интригана как только стал генеральным директором Министерства обороны в 1953 г.. Это было решение Бен-Гуриона, которое он принял накануне его ухода в Сде-Бокер.

Это не было случайным назначением. Перес и назначенный на пост начальника генштаба Даян должны были стать «бенгурионовской фракцией» и «следить» за Лавоном и Шаретом. Бен-Гурион опасался, что если Лавон и Шарет сумеют закрепиться на своих постах, то ему, Бен-Гуриону, некуда будет возвращаться после Сде-Бокер

Бен-Гурион знал наклонности Переса и доверил именно ему быть гендиректором министерства обороны. Шарет жаловался в дневнике, что Перес интригует против Лавона, создает в министерстве нездоровую и напряженную атмосферу. Когда Бен-Гурион во второй раз ушел в отставку (1963 г.), Перес был уже депутатом Кнессета (с 1959 года) и заместителем министра обороны. В 1963-64 гг. пресса подробно обсуждает напряженные отношения министра обороны Леви Эшколя с его заместителем.

В 1965 году произошел раскол в МАПАЙе, партии, которая к тому времени была у власти уже 32 года. Бен-Гурион создал свой список — РАФИ. Перес присоединился к РАФИ — свой шаг он объяснил "верностью Бен-Гуриону". На самом деле, как вскоре выяснилось, Перес ушел из МАПАЙя по чисто практическим соображениям. Перес был уверен, что благодаря авторитету «*единственного в своем поколении*» РАФИ на ближайших выборах получит мандатов не менее, чем МАПАЙ. И вот тогда, Перес вернется в правительство, но уже не заместителем министра, а министром.

Через 3 года после этого была создана партия «Авода» — в результате объединения МАПАЙ, Ахдут hа-Авода и РАФИ, которая вошла в «Аводу» без Бен-Гуриона, резко осудившего всех участников этого союза. И что сделал верный Бен-Гуриону Перес? Он его просто бросил, забыв о «верности вождю и идеалам».

Интриганство Переса на посту министра обороны в первое премьерство Рабина всем известно. В 1974 году Перес проиграл Рабину гонку за лидерство в партии Авода. Ему не хватило буквально нескольких голосов. Рабин стал премьером, а Перес начал против него настоящую войну.

Ради успеха в этой войне, Перес, который всегда до этого был противником поселенческого движения в Иудее, Самарии и Газе, поддержал «Гуш-Эмуним», организацию, которая инициировала еврейское строительство в Самарии. Только чтобы досадить Рабину, Перес поддержал р. Левингера и разрешил основать поселение Элон-Морэ около Шхема. «Благими намерениями выложена дорога в ад»? В данном случае, о сотрудничестве Переса и «Гуш Эмуним» можно сказать: «Злые намерения дали благие результаты».

В своей книге "Служебный блокнот" Рабин описывает многочисленные случаи предательства со стороны Переса, зазывая его "неутомимым интриганом".

Эти его качества во всей полноте проявились в 1988 г. На выборах в Кнессет 1988 года «Ликуд» получил 40 мандатов, «Авода» — 39. Но более мелкие партии — ШАС, «Агудат Исраэль», «Тхия» и «Моледет» поддержали Шамира, и он сформировал правительство, в которое вошла и «Авода». Перес стал министром иностранных дел и сразу же начал попытки свалить правительство и занять место премьера.

Началась операция по перекупке пяти членов «либеральной фракции Ликуда» во главе с Ицхаком Модаи, с целью лишить Шамира поста премьер-министра. Такого в израильской истории еще не было: попытка захватить власть коррупционными методами и без обращения к избирателю. Кстати, тогдашние левые (Ш. Алони, А. Рубинштейн) поддерживали Переса до конца, до тех пор, пока «этот вонючий трюк», по выражению Рабина, не закончился полным провалом.

Даже во вторую каденцию Рабина на посту премьера, Перес не прекращал интриговать. За месяц до убийства Рабина, Перес в интервью не отрицал, что рассматривает возможность вновь баллотироваться на пост лидера «Аводы» — "*все зависит от того, как будет продвигаться мирный процесс*".

В 2005 году Перес, которому исполнилось к тому времени 82 года, баллотировался на пост лидера «Аводы». Его соперником был Амир Перец. Шимон Перес проиграл. Буквально через несколько недель он просто плюнул в лицо партии, членом которой был более 60-ти лет.

Перес ушел из «Аводы» и вступил в «Кадиму». Почему именно туда? Он предполагал, что «Кадима» победит на всеобщих выборах (это показывали все опросы) — и тогда, в 2007 году, после окончания президентства Кацава, он сможет стать кандидатом на пост президента от правящей партии. Буквально на следующий же день после поражения в борьбе за лидерство в партии, один из кандидатов перебежал к конкурентам! Такого в Израиле еще не было.

И в заключении, я хотел бы упомянуть еще три эпизода этой скандально-позорной карьеры. Перес получил самый противоречивый и подозрительный приз из всех, именуемый **«Нобелевская премия»**. Хотя, он вполне мог оказаться вторым по своей скандальности — как известно, Гитлер и Чемберлен должны были получить «нобеля» за «Мюнхен», но 1 сентября 1939 года произошли события, которые помешали норвежцам окончательно принять соответствующее решение.

Первоначальный план нобелевского комитета был присудить премию только Арафату и Рабину, двум лидерам, подписавшим то самое преступное «соглашение». Когда об этом узнал Перес, он поднял на ноги всех, кого мог, чтобы добавить свое имя к двум лауреатам. Все это происходило открыто, СМИ освещали кампанию Переса по включению себя в список лауреатов. Пересу помогали два выдающихся ненавистника Израиля — Картер и Киссинджер, который недавно сказал, что «*для интересов США абсолютно неважна безопасность 6-ти миллионов евреев в Израиле*».

В итоге, Перес получил «нобеля». Ему было совершенно безразлично, что нобелевский комитет первоначально не только не хотел присуждать ему премию, но даже само имя его не упоминалось в протоколах заседания, пока не начался скандал. Пересу, с его ненасытной страстью к регалиям и почету, надо было добавить еще один пункт в свое резюме. Это резюме в будущем должно было стать трамплином для других регалий и почестей.

Шимон Перес был главным инициатором грандиозного фестиваля под названием **«80 лет Пересу»**. Мобилизованная армия пиарщиков устроила нескончаемую масштабную кампанию в СМИ, в ходе которой жизненный путь юбиляра рассматривался только с одной стороны, полностью игнорирующей весь вред, который этот человек нанес стране.

Сама «вечеринка» в тель-авивском «Гейхал хаТарбут» напоминала съезд компартии в одной из стран Варшавского договора в 70-х гг. Никто из действительно великих государственных деятелей наше страны не позволяли себе даже отдаленно напоминающее это безобразие: ни Бен-Гурион, ни Голда, ни Бегин, ни Эшколь. А ведь Перес по сравнению с ними — кузнечик.

Хотя мне было тогда всего 7 лет, но я хорошо помню, как в 1956 году очень скромно отмечалось 70-летие Бен-Гуриона, при всем культе его личности: шум был, но он составлял где-то 2% от того, что мы видели во время 80-летия Переса. Интересно, чтобы сказал Бен-Гурион, если бы видел похороны Переса?

Весьма характерным является также еще один эпизод, последний, который мы рассмотрим. Я говорю о разводе Переса с его женой Соней, с которой они прожили вместе более 60-ти лет.

Перес пообещал Соне, когда, после провала «Аводы» на выборах в 2003 году («Ликуд» — 40 мандатов, «Авода» — 19), он вновь возглавил партию, что это будет последним пунктом его карьеры. Он нарушил свое обещание дважды: в 2005 году он вновь выдвинул свою кандидатуру на пост главы «Аводы» (и проиграл Амиру Перецу), а в возрасте 84 лет(!) он решил стать президентом Израиля, т.е. оставаться «у дел» до тех пор, пока ему не стукнет 91 год. Обещание жене провести вместе последние годы жизни, после завершения каденции лидера «Аводы», так и осталось обещанием.

Человеку в возрасте 84 лет после того, как он был премьером, министром обороны, министром иностранных дел, министром финансов и т.д. и т.п., — забажалось стать Президентом. У него появилась возможность получить этот пост — о каких обещаниях жене может идти речь?! Причем, он знал, что дело кончится разводом. Так и произошло.

Все эти факты — об обещании Переса и ультиматуме Сони — были прекрасно известны израильским СМИ. Соня отказалась переезжать в резиденцию Президента Израиля, их фактический развод произошел с переездом туда Переса. Формально развод был оформлен позже.

Однако с тех пор, как Перес с 1977 года резко сдвинулся влево, СМИ постоянно на его стороне. Поэтому история с Соней Перес была скрыта от общественности, т.к. **«общественность имеет право не знать»**. Эпизод с Соней завершает наш обзор некоторых важных моментов политической карьеры Шимона Переса.
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